



LA WIKIPEDIA MULTILINGÜE COMO FUENTE DE INFORMACIÓN DE CONTENIDO DE ACTUALIDAD: Experiencia en la Universidad Europea de Madrid (2024)

BELÉN GARCÍA-DELGADO GIMÉNEZ ¹

belen.garcia-delgado@universidadeuropea.es

¹Universidad Europea de Madrid, España

PALABRAS CLAVE	RESUMEN
<i>Wikipedia Elecciones en EE.UU (2024) Fiabilidad Actualidad plurilingüismo alfabetización informacional</i>	<i>Actividad de aula donde se analiza cómo difiere la información en Wikipedia según el idioma en que se presente. Se comparan la extensión, la bibliografía, las notas al pie y la posibilidad de edición. El fin es evaluar la relevancia, objetividad y sesgo que se le otorga a un mismo tópico de actualidad, incluido en los medios, en las diferentes lenguas. Así, 109 alumnos de 32 nacionalidades diferentes de 1º de grado en RR.II seleccionaron y analizaron temas de actualidad en su lengua materna. Se fomentan competencias como: internacionalidad, trabajo en equipo, manejo de las nuevas tecnologías y pensamiento crítico.</i>

Recibido: 13/ 05 /2026

Aceptado: 11/ 08 / 2026

1. Introducción

En un entorno global en el que la internacionalidad cobra especial relevancia, la educación superior enfrenta el papel de mediador en procesos complejos procedentes de alumnos de culturas diversas. Esta propuesta innovadora introduce el aprendizaje basado en retos en la asignatura de Fuentes documentales del Grado de Relaciones Internacionales para implementar una enseñanza significativa y práctica similar a la que afrontarían en un entorno profesional.

Con la actividad propuesta se pretende fomentar el pensamiento crítico de los estudiantes ante un tema de actualidad expuesto en una misma fuente de referencia en diferentes idiomas. El objetivo es ver las diferencias que presenta ese mismo tópico en función del idioma en que se consulte. Los sujetos van a manejar las nuevas tecnologías y a reflexionar sobre la procedencia de la información expuesta en una wiki que, además, es una de las fuentes de referencia más usadas a nivel internacional, en muchas ocasiones, en el ámbito académico (García-Delgado Giménez, Pinto Tortosa, 2024).

Por tanto, el objetivo es presentar un proyecto de innovación docente realizado por 109 alumnos, de 32 nacionalidades diferentes, matriculados en 1.º de grado en Relaciones Internacionales en la asignatura de Fuentes Documentales, impartida en inglés, en el primer semestre del curso 2024-2025 en la Universidad Europea de Madrid. Los alumnos, en su mayoría de 18 años, acababan de llegar de su país de origen, por lo que era su primera experiencia en España.

Durante 3 sesiones, en grupos de 3 alumnos, se analizaron las diferencias encontradas en los textos de Wikipedia en lenguas diversas en cuanto a extensión, bibliografía y edición de artículos. Los estudiantes podían seleccionar los temas que más les interesasen en cuanto a: temas políticos de actualidad - en concreto: eventos políticos, países y líderes políticos del momento- en un total de 17 lenguas diferentes (español, inglés, francés, serbio, búlgaro, eslovaco, griego, húngaro, alemán, rumano, italiano, árabe, portugués, azerbaiyano, tagalo, coreano y ruso).

Esta práctica es novedosa porque promueve la inquietud investigadora en los estudiantes. Estos observaron las diferencias culturales, enfoques, importancia y datos que presentan los textos, en cada una de las lenguas, sobre un tema, en la misma fuente de referencia.

El potencial de esta investigación radica en la evaluación de las competencias de trabajo en grupo, internacionalidad y pensamiento crítico.

Las preguntas de investigación serían: ¿qué habilidades desarrollan los alumnos al buscar y comparar información en diferentes lenguas sobre un mismo tema y fuente de información? ¿es Wikipedia una fuente de información fiable y coherente para temas polémicos de actualidad en distintas lenguas?

2. Marco teórico

El marco teórico de esta investigación se centra en el aprendizaje basado en retos como estrategia pedagógica en educación superior. Mediante la alfabetización informacional se pretende fomentar el pensamiento crítico de los alumnos como base para poder aplicar en su desarrollo profesional.

La información en la era actual se ve desafiada por una proliferación de datos en distintas lenguas, lo que ha llevado a un aumento en la inquietud por la desinformación de carácter endógeno en el ámbito de la comunicación (Aguaded y Romero-Rodríguez, 2015) y la necesidad, por tanto, de promover la alfabetización informacional entre los futuros profesionales y entre los ciudadanos. En este contexto, la proliferación de información falsa, la manipulación de la información y la falta de alfabetización informacional y mediática han emergido como un reto, una apuesta especial, sobre todo en los centros de educación superior, especialmente aquellos que ofrecen grados en Comunicación en el ámbito internacional.

El informe “Digital News Report 2025” afirma que un 68% de los españoles con estudios superiores no ha recibido nunca alfabetización mediática. Además, un 53% de los jóvenes de entre 18 y 24 años reconoce no tener formación alguna en este sentido. Según el país del que se trate, también varía el porcentaje de personas que no ha recibido educación mediática alguna: 82% en Francia, 79% en Alemania y Bulgaria, 74% en España y Hungría, 72% en Italia, 71% en Corea y Marruecos y 65% en Rumanía (Sierra-Iso et al., 2025). En todos los casos y países objeto de estudio, el porcentaje de personas sin alfabetización mediática es muy alta. Es por ello por lo que resulta imprescindible una enseñanza

adecuada para el desarrollo del pensamiento crítico. Algo de vital importancia para los futuros profesionales de las relaciones internacionales, en cuyas manos estarán el enfoque y la difusión de la información política internacional.

Parece, pues, que a pesar de que los jóvenes de 18 a 24 años están conectados a internet una media de 7 horas y media al día (DataReportal, We Are Social y Meltwater, 2025), no manejan la información que encuentran en la red de forma crítica. Por tanto, se hace imprescindible una correcta y efectiva implementación de la competencia digital en Educación Superior en cualquier área de conocimiento. De hecho en EE:UU se crearon pruebas de pensamiento crítico en los estudiantes universitarios - *a test of leadership* (Ennis, 2008) - con el objetivo de valorar la competencia de los futuros dirigentes de la sociedad. Si nos detenemos a observar qué edad o curso es el más adecuado para formar en este tipo de competencias, hay estudios que afirman que los alumnos de 1º curso son más propensos a mejorar y comprometerse con las nuevas tecnologías (McCrowre & Adivar, 2024). Por este motivo, esta práctica se ha llevado a cabo con sujetos que acaban de empezar sus estudios en la universidad. Se trata así de una forma de motivar este tipo de competencias desde el inicio del grado con el fin de que puedan ir implementándolas a lo largo de toda la titulación. Es además, una de las ocho competencias clave, según European Commission School Education Board¹, y se refiere al uso crítico y seguro de un completo rango de tecnologías digitales de información, comunicación y resolución básica de problemas en todos los aspectos de la vida. Es más, muchos autores afirman que hay una relación entre empleabilidad y competencias digitales (Hannon & D'Netto, 2018; Liu et al., 2021; Prieto et al., 2020; Tlili et al., 2020).

Pero, si bien manejan las tecnologías a diario, los intereses y motivaciones generales por las noticias de actualidad varían en función del país de origen: 55 % de alemanes dicen estar muy interesados, 51% de españoles, 49% de norteamericanos, frente a un 48% de latinoamericanos, 47% de coreanos, 45% de marroquíes y 40% de rumanos y franceses. El alto interés por las noticias de actualidad desciende por debajo del 40% en: Italia: 39%, Hungría: 36% y Bulgaria: 34% (Sierra-Iso et al., 2025). Por tanto, en pocas ocasiones parece que se recurra a la información de actualidad de forma mayoritaria.

En cuanto a la procedencia de la información que se consulta, parece que el interés por la información local varía en función del país de origen: un 48% de los alemanes está muy interesado en la misma, un 47% de españoles, un 44% de franceses, 35% de búlgaros, 34% de italianos, 33% de rumanos, 32% de húngaros y 20% de coreanos. Parece, además, que el interés por las noticias locales va parejo al interés por las noticias en general (Sierra-Iso et al., 2025).

En cualquier caso, debemos ser conscientes de que la inteligencia artificial es una de las herramientas tecnológicas más usadas por los alumnos universitarios para consultar cualquier tipo de información en la actualidad – un 50% de los alumnos de distintas universidades españolas del área de Ciencias Sociales afirma usarla (Universidad Europea de Madrid, 2025)-. Es preciso tener presente que las fuentes que esta herramienta consulta son siempre de libre acceso, siendo Wikipedia una de las más utilizadas en este sentido. De forma que, aunque en muchas ocasiones los alumnos no accedan a Wikipedia directamente, los datos que usan provienen de esta enciclopedia virtual (Miller, 2025).

En este sentido, se seleccionó Wikipedia como fuente de referencia para la búsqueda de información, ya que, si bien no es la más adecuada para consultar temas de actualidad, es una de las más usadas en este sentido —4,4 millones de visitas en marzo de 2024— (SimilarWeb, 2024). Debemos tener en cuenta que es una fuente de información de una larga trayectoria y extensión disponible en 330 lenguas (Wikipedia, 2025).

Actualmente Wikipedia no es una enciclopedia al uso, ya que no solo es un repositorio de conocimiento enciclopédico, sino también una plataforma de eventos actuales. Y es que herramientas como esta se adaptan a los cambios rápidos en la información y la atención colectiva (Gildersleve et al., 2023). De esta manera, pondremos el foco en temas de actualidad internacional que están teniendo lugar en el momento objeto de estudio. Así veremos cómo varían estos aspectos en función de la lengua: si la edición está abierta o no a la colaboración, la extensión de cada artículo, la bibliografía y el número de notas al pie.

Hay autores como Greenstein et al. (2021) que afirman que los artículos que experimentan ediciones masivas debido a noticias de última hora o eventos sociales muestran menos sesgo. Esto se debe a que,

¹ <https://school-education.ec.europa.eu/en/insights/tutorials/digital-competence-vital-21st-century-skill-teachers-andstudents>.

como los editores están expuestos a contenido más polarizado, moderan sus opiniones. Aunque es indudable que los artículos que contienen información de actualidad se modifican constantemente y atraen a nuevos editores, provocando evidentes sesgos y desigualdades. Se ha observado además que las principales ediciones lingüísticas de Wikipedia tienen un enfoque sesgado, prestando más atención a los acontecimientos de los países económicamente más desarrollados del mundo y menos a los de las regiones menos prósperas (Rupprechter et al., 2023).

El contenido resulta un factor fundamental a la hora de editar en Wikipedia ya que, parece que el interés de los editores por incluir contenidos propios del contexto cultural de un país está por encima de la demanda de los propios lectores. Eso sí, a la hora de elegir se visualiza con mayor frecuencia el contenido cultural frente al resto de contenidos de Wikipedia (Miquel et al., 2021).

Los países con ingresos altos tienen más artículos de contenido de actualidad, pero los países con ingresos bajos también reciben atención frecuente. Por ejemplo, la Wikipedia en inglés se enfoca en gran medida en países anglófonos. Esto es debido al interés que despierta entre los usuarios nativos, así como entre los lectores de otras lenguas. Muestra de ello es que el tercer tema con mayor número de visualizaciones en la Wikipedia en inglés 2024 fue '2024 United States presidential election', con un total de 27,910,346, siendo 'Kamala Harris' el que ocupa el segundo puesto con 28,960,278 visualizaciones y 'Trump' el quinto con 25,293,855 (Wikimedia, December 3, 2024b).

En cualquier caso, la atención regional varía, teniendo mayor número de visualizaciones en los países donde la lengua es oficial. Por ejemplo, si comparamos con las ediciones en otras lenguas, los lectores de la Wikipedia en español prestan más atención a los artículos sobre eventos en Latinoamérica (Rupprechter et al., 2023). Por otro lado, las ediciones en lenguas minoritarias tienen más dificultades a la hora de contrarrestar las ediciones sesgadas debido a la escasez de medios y hablantes. De hecho, los artículos escritos en lenguas diferentes al inglés suelen ser más subjetivos en cuanto a expresiones y tono utilizado. Autores como Hickman et al., (2021) aseveran que los textos en inglés suelen ser más detallados y equilibrados.

Lo cierto es que cada idioma muestra una distribución única según el tema a tratar- arte, cultura, geopolítica, historia, ciencia y país-, por lo que hay diferencias en la cobertura de geografía, política, historia y ciencia entre las diferentes lenguas (Markoski et al., 2021). Además, la censura gubernamental puede afectar al desarrollo de los textos de las enciclopedias en línea, como Wikipedia, y sus implicaciones para los modelos de procesamiento de lenguaje natural (Yang, 2021). Las reglas de edición de cada Wikipedia en los diferentes idiomas están creadas para la comunidad y dependen del contexto. Son producto de los distintos objetivos de la comunidad, el contenido, los miembros y la accesibilidad técnica. Las ediciones en cada lengua operan usando infraestructura técnica compartida. Es más, algunas de las ediciones idiomáticas más activas están en: inglés, francés, alemán, japonés y español, donde muchas personas quieren participar con las diferentes normas e historias para observar los diferentes comportamientos. Las cinco ediciones más extensas de Wikipedia siguen patrones similares en la normativa de uso en los últimos veinte años (Hwang & Shaw, 2022). Si observamos el número de usuarios activos por lengua en Wikipedia en diciembre de 2024, vemos que respectivamente encabeza la edición en inglés con 122.038, seguido del francés con 17.717, alemán con 17.426, español con 14.385 y, en octavo lugar, el italiano con 7.540, por delante, como idioma europeo, solo encontramos al portugués (Wikimedia, December 4, 2024c). Comprobamos así que el número de usuarios no siempre es proporcional al número de hablantes de un país.

Alrededor de un cuarto de cada edición lingüística de Wikipedia está dedicada a representar su identidad cultural con geografía, biografías y cultura como temas principales. Esto conlleva a la contextualización de cada edición lingüística de Wikipedia, lo que sugiere que la diversidad cultural es la clave del desarrollo futuro (Miquel-Ribé & Laniado, 2016). Concretamente, el contenido de contextualización cultural ocupa un cuarto de las primeras 40 ediciones lingüísticas en número de artículos, siendo de 44,2% en inglés y de 9% en alemán (Miquel et al., 2021).

Además, la edición en inglés es la más larga en términos de comunidad, extensión y número de artículos, pero solo cubre una parte de la información encontrada en otras Wikipedias. Aunque, el impacto de la edición en una lengua dominante con respecto al de otras lenguas no está claro y aún se está debatiendo el efecto multilingüe en las políticas relacionadas con Wikis (Baigutanova et al., 2023).

Como afirman Callahan y Herring (2011), las versiones en inglés tienden a tener una cobertura positiva de los estadounidenses, enfocándose en las relaciones personales y controversias diversas.

Todo lo relacionado con la nacionalidad estadounidense en lengua inglesa presenta ventajas en términos de contenido, volumen y diversidad, lo cual puede provocar que se incluyan sesgos culturales en los contenidos que afectan al resto de las naciones de habla inglesa. Sin embargo, según el estudio “Digital News Reports 2025”, los estadounidenses son los más preocupados por los bulos —un 73%—, ocupando España el segundo puesto con un 69%, Latinoamérica 62%, Rumanía 56%, Corea 55%, Italia 54%, Francia 53%, Hungría 52%, Bulgaria 46% y Alemania 42%. En cuanto a recursos para verificar la información, un 13% de los españoles afirma consultar Wikipedia como fuente de información frente a un 38% que acude a medios de comunicación (Sierra-Iso, Labiano-Juangarcía, Novoa-Jaso y Vara-Miguel, 2025). Concluimos así que, si bien los estadounidenses están preocupados por la veracidad de la información y no confían en Wikipedia como medio para contrastarla, sí que la emplean para expresar una visión positiva de su cultura.

3. Metodología

Se dieron las siguientes instrucciones al realizar el ejercicio:

“In groups of 3 or 4 try to look in Wikipedia in your mother tongue for:

- A political leader appearing now in press/media.
- A historical event appearing now in press/media.
- A country appearing now in press/media.

Answer to the following questions:

- Can you edit the information in each of them?
- Is the extension the same in all the languages?
- Is there any difference in the content and bibliographic references?”

Siguiendo la metodología del aprendizaje basado en retos, se trató de llevar al aula universitaria el estudio de un caso real que podrían llevar a cabo en el entorno laboral: analizar el contenido y fiabilidad de un tema de actualidad en una única plataforma en diferentes lenguas.

En primer lugar, se dedicaron dos sesiones a explicar el tipo de fuente de información que es Wikipedia, la autoría y edición de la misma, la estructura que tiene y el contenido. Se les preguntó además por el uso que hacían de la misma y la utilidad que encontraban con respecto al resto de fuentes de información.

En grupos de 3 estudiantes, cada uno con una lengua materna diferente, seleccionaron temas de actualidad en Wikipedia. De esta forma se desarrolla la competencia de trabajo en equipo y aprendizaje colaborativo, ya que cada uno analiza lo que encuentra en su propia lengua y lo pone en común con lo que encuentran los demás.

El objetivo de la actividad era analizar:

- número de notas al pie.
- la extensión del texto.
- número de referencias bibliográficas.
- el tipo de edición: abierta a colaboración o de acceso cerrado.

El primer criterio tiene el objetivo de averiguar si se ofrece información adicional acerca de los temas tratados, intentando contextualizar y facilitar la comprensión de los contenidos desarrollados. Debemos tener en cuenta que estas no eran fácilmente identificables, ya que tanto la denominación del apartado como el estilo variaban según el idioma. Por ello, para que las notas al pie fueran identificadas de forma certera por los alumnos, se les indicó que, en su mayoría, están numeradas, no siguen ningún estilo de citación y son documentos electrónicos de divulgación, no académicos.

En el caso del segundo criterio, el fin era conocer la relevancia concedida a ese tema elegido en esa lengua concreta. Este rasgo ha sido tenido en cuenta en otros estudios a la hora de analizar la calidad de la información (Blumenstock, 2008; Sugandhika & Ahangama, 2021). Para poder realizarlo de forma objetiva, se convertía cada uno de los artículos a formato PDF, para así poder numerar las páginas que ocupaba.

El tercer criterio tiene un objetivo similar al primero y al segundo: comprobar la importancia y objetividad que se le da al tópico en ese contexto. Está, pues, más centrado en el alcance que tiene en lo referente al contenido. Si bien es cierto que no solo debe tenerse en cuenta el número de referencias, sino también la fiabilidad – si son publicaciones académicas o libros de texto –, autoridad y actualización

de las mismas (Sugandhika et al., 2021; Lewoniewski et al., 2020). La veracidad de la información a través del número de artículos citados ya se ha considerado en otros estudios. Eso sí, la controversia del contenido, así como el contexto político de la comunidad, puede hacer que se proteja la edición del artículo, tal y como veremos en este estudio. Otros autores consideran que la extensión de los artículos en Wikipedia, así como que la bibliografía contenga fuentes fiables, son criterios apropiados a la hora de considerar la calidad de la información en cuanto a contenido se refiere (Sugandhika & Ahangama, 2021).

En el caso del número de referencias bibliográficas, en líneas generales eran fáciles de identificar, ya que seguían un estilo de citación concreto y eran en su mayoría documentos académicos. Eso sí, en cada idioma se usa un estilo de citación diferente y además, pueden llegar a confundirse con las notas al pie o enlaces externos. Esto se debe a que, en muchos casos, las bibliografías aparecían denominadas de diferente manera: 'literatura', 'referencias', 'notas', por lo que podía llegar a dificultar la correcta identificación.

Por último, para poder cumplir con el último objetivo, se explicaron las diferentes formas de edición que comprende esta plataforma, así como la forma de identificarlas. En cualquier caso, el tipo de edición se refiere a si el artículo en cuestión permite hacer cambios y/o producir información o bien, tiene restricciones, por la frecuencia de vandalismos, intervenciones sesgadas y demás. En esos casos, algunos editores pueden intervenir, de acuerdo con su experiencia en Wikipedia. De nuevo, no siempre aparecen con el mismo icono en cada una de las lenguas, por lo que puede llegar a conducir a error.

De forma que la identificación de cada una de estas variables no era siempre intuitiva, por lo que el docente se encargó de comprobar si eran correctos los resultados proporcionados por los estudiantes en cada uno de los casos. Para ello, hizo uso de la herramienta de traducción Deepl, con el fin de poder comprobar los datos provistos por los alumnos. Eso sí, debemos tener en cuenta que este *software* no ofrece traducción de cada una de las lenguas analizadas, por lo que el análisis se limitó únicamente a: inglés, español, francés, alemán e italiano, que sí estaban disponibles. El fin era que los resultados y conclusiones fueran lo más certeros posible.

Los tres primeros criterios tienen la finalidad de desarrollar el pensamiento crítico, ya que al enfocar la atención en este tipo de características, los discentes toman conciencia del tipo de información, así como de su fiabilidad. Según el informe del futuro de los empleos en 2025 que elabora el World Economic Forum (2025), la competencia de pensamiento analítico es una de las más demandadas por los empleadores; de hecho, 7 de cada 10 empresas afirman valorarla.

Este criterio final motiva un manejo adecuado de las TIC y el desarrollo de la alfabetización informacional, competencias que se encuentran entre las más valoradas por las compañías, según el World Economic Forum (2025). En este sentido, el manejo adecuado de las TIC no se limita a consultar únicamente los datos que se exponen en un sitio web, sino a reflexionar acerca de cómo se introducen y el proceso que conlleva hacerlo. Parece evidente que los individuos con alto nivel de competencia digital/alfabetización informacional tienen habilidades óptimas en la navegación, evaluación y síntesis de la información (Spante et al., 2018; Pan et al., 2014). El pensamiento crítico es un elemento clave para la búsqueda y recuperación eficiente de la información (Kurniasih et al., 2018; Lopatovska et al., 2012). Como los alumnos deben buscar información y evaluar su fiabilidad, aplicabilidad y potencial parcialidad, la búsqueda competente en la red y el pensamiento crítico están íntimamente relacionados (Khairuddin et al., 2024; Buchan, 2011).

Además, en Wikipedia cada idioma tiene sus propias reglas, estructura y criterios de fiabilidad. Por ejemplo, según la guía de contenido de esta wiki en inglés, la información de sus artículos debe basarse en fuentes fiables y publicadas. Se considera, además, que cuanto mayor sea el número de personas colaboradoras para verificar datos, analizar temas legales y pulir la redacción, más fiable será la publicación (Lewoniewski et al., 2020). Pero también, a mayor número de usuarios, más dificultades habrá a la hora de controlar la fiabilidad y exactitud del contenido (Sugandhika & Ahangama, 2021).

Por tanto, los textos de Wikipedia presentan datos diferentes en función de la lengua en que se expongan. Al comparar unos y otros, se desarrolla la competencia de internacionalidad, haciendo partícipes a los discentes de realidades aparentemente diferentes según el contexto geográfico en el que se hayan creado. Además, al hacerlo en grupos de 3 estudiantes, se fomenta la competencia de trabajo en equipo, suscitando el diálogo y la cooperación ante información, muchas veces dispar según el entorno político y geográfico del que provengan.

Los temas de actualidad a seleccionar debían estar relacionados con: eventos políticos actuales, países y líderes políticos del momento, teniendo en cuenta que el ejercicio se realizó en noviembre de 2024. Así, en este estudio, además de analizar los objetivos de la actividad en sí, también comprobaremos qué motiva a los alumnos a la hora de seleccionar un tema u otro: la cercanía, la información local, etc. De esta forma, también se evaluaba la alfabetización mediática, el conocimiento que tenían de la actualidad y la forma en que evaluaban la información encontrada al respecto. Debemos tener en cuenta que los estudiantes a la hora de verificar la información atienden a: fuentes externas, el contexto de uso y el conocimiento que tengan sobre el tema. Contrastarán o no los datos según las necesidades de información que tengan (Claes y Tramullas, 2021).

4. Resultados

Los países de origen de los alumnos son: España, México, Colombia, República Dominicana, Italia, Rusia, Francia, Emiratos Árabes, Venezuela, Líbano, Perú, Ecuador, Chile, Serbia, Sudán, Argelia, Honduras, Filipinas, Alemania, Hungría, Bulgaria, Panamá, Azerbaiyán, Cuba, Estados Unidos, Moldavia, Suiza, Nigeria, Angola, Corea y Rumanía. De esta manera, los artículos que analizaron se encontraban en 17 lenguas diferentes que son las siguientes: español, inglés, francés, serbio, búlgaro, eslovaco, griego, húngaro, alemán, rumano, italiano, árabe, portugués, azerbaiyano, tagalo, coreano y ruso.

Teniendo en cuenta que la actividad se desarrolló entre el 15 y el 20 de noviembre de 2024, se seleccionaron los siguientes temas:

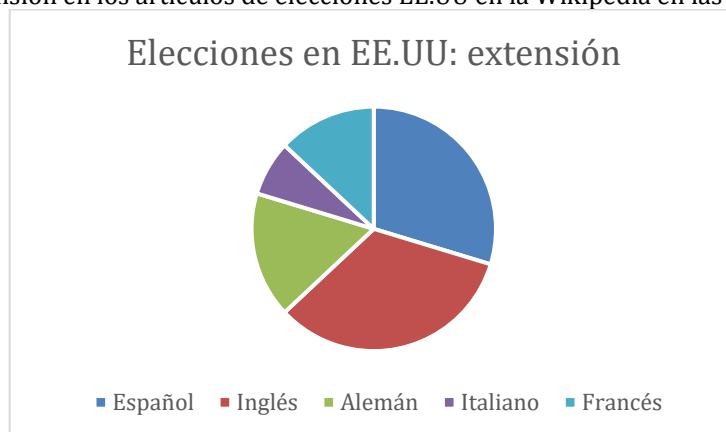
Las elecciones en Estados Unidos fue uno de los temas seleccionados por mayor variedad de lenguas, un total de 8: español, inglés, alemán, italiano, francés, árabe, rumano y coreano. Pero, los idiomas objeto de estudio serán: español, inglés, alemán, italiano, francés, ya que son los idiomas disponibles con la herramienta de traducción Deepl, lo que ofrecía la posibilidad de que el docente comprobara de forma fehaciente los resultados obtenidos por los estudiantes.

Se descartaron así los temas que no eran de actualidad (no presentes en los medios de comunicación del momento, tal y como se indicó en las instrucciones), así como aquellos que no se analizaron en gran variedad de lenguas.

4.1. Elecciones EE.UU.

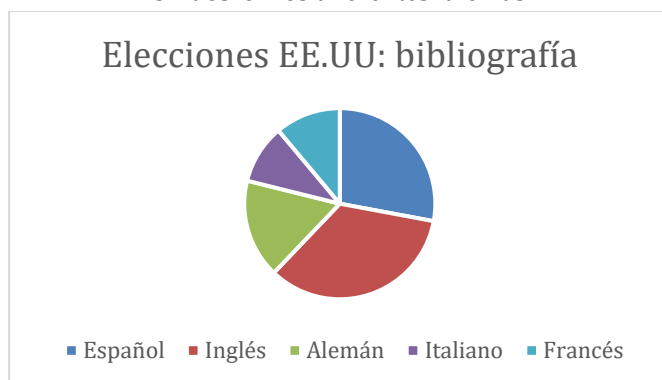
Para poder recuperar la información se buscó con la misma terminología en cada uno de los idiomas: 'Elecciones presidenciales en EE.UU'. Al final, en el anexo, se incluyen los textos analizados en cada uno de los idiomas con acceso a los mismos.

Gráfico 1. Extensión en los artículos de elecciones EE.UU en la Wikipedia en las distintas lenguas.



Fuente: elaboración propia, 2024.

El artículo en inglés tiene la extensión más larga de todas, así como la bibliografía más extensa, por lo que es un tema considerado relevante al que, además, no se permite cambiar el contenido. Esto último solo ocurre en francés, siendo la edición libre en español, italiano y alemán.

Gráfico 2. Número de referencias bibliográficas en los artículos de Wikipedia sobre ‘elecciones en Estados Unidos’ en los diferentes idiomas.

Fuente: elaboración propia, 2024.

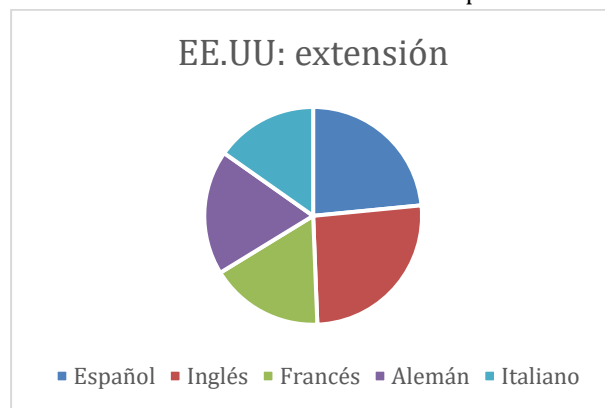
En cuanto al alemán, podemos destacar que solo tiene notas al pie, ocupando el tercer lugar en cuanto a volumen, tras el español. Es algo a tener presente ya que la edición es libre, pero eso no desestima el requerimiento de una bibliografía con sus respectivas fuentes. Debemos destacar que las referencias – aquí denominadas notas al pie – son únicamente a documentos en línea de índole divulgativo. La razón es que se trata de un tema de actualidad del que no disponemos de bibliografía académica alguna.

En español observamos que el número de referencias bibliográficas académicas es mayor, aunque no hay notas al pie²², a pesar de que la edición está abierta a cualquier usuario. En extensión, ocupa el segundo lugar, estando primero el artículo en inglés.

Curiosamente, no solo se restringe la edición a usuarios experimentados en inglés, sino también en francés. Quizá el motivo por el que se restringe la edición sea intentar evitar la proliferación de intervenciones que puedan desencadenar múltiples opiniones.

4.2. EE.UU

En cuanto a selección de países Estados Unidos encabeza como el país analizado en mayor número de lenguas y por mayor número de alumnos. Probablemente por ser la primera potencia mundial y, además, por celebrarse las elecciones en una fecha próxima la que se hizo el ejercicio.

Gráfico 3. Extensión en los artículos de EE.UU en la Wikipedia en las distintas lenguas.

Fuente: elaboración propia, 2024.

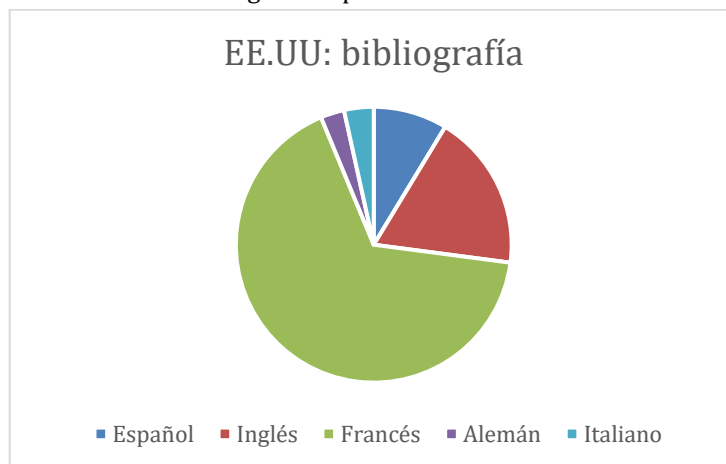
Sin duda, en el caso de los artículos sobre EE.UU en Wikipedia, el que está en inglés es el que más diferencias presenta con respecto al resto de lenguas.

En primer lugar, destaca por ser el artículo más largo de entre todos los analizados y por tener el mayor número de notas al pie, ocupando el segundo lugar en cuanto a bibliografía se refiere. Así, es el francés el que ocupa el primer lugar en este sentido, sin tener ninguna nota al pie. Parece pues que, en el ámbito francófono se da más importancia a las fuentes académicas que a las divulgativas. Al contrario,

²² Algo que solo ocurre en el caso del inglés, con un total de 21 y del francés con únicamente 3.

ocurre con el idioma alemán, donde sí hay notas, pero una bibliografía reducida. Eso sí, en las notas sí que aparece alguna referencia a documentos académicos. Parece que cada idioma tiene normativas diferentes a la hora de redactar artículos en la enciclopedia colaborativa, teniendo en cuenta que en todos estos casos la edición está restringida y no puede colaborar cualquier usuario.

Gráfico 4. Número de referencias bibliográficas por idioma en los artículos de Wikipedia sobre EE.UU.



Fuente: elaboración propia, 2024.

El segundo idioma a destacar del resto es el alemán, que, aunque la edición está abierta a cualquier usuario y no presenta bibliografía alguna, expone una extensión media.

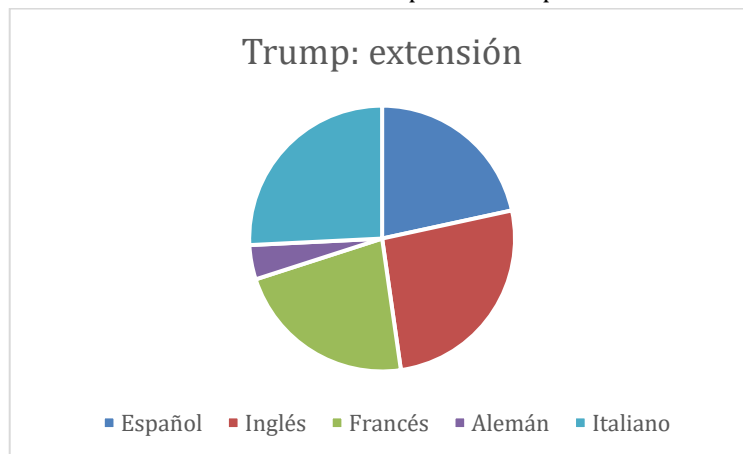
En tercer lugar, podemos mencionar el español donde la edición está cerrada y es el segundo texto en extensión con respecto al conjunto de idiomas.

De todas las lenguas objeto de estudio, la única que tiene la edición abierta es el italiano, algo que no ocurre en el caso del artículo de Trump, tal y como veremos a continuación.

4.3. Trump

En cuanto a líderes políticos, es Trump el que se ha estudiado en mayor variedad de idiomas distintos, un total de 11: español, inglés, francés, alemán, italiano, árabe, azerbaiyano, coreano, búlgaro, húngaro y rumano. Analizaremos los cinco primeros por tenerlos disponibles con la herramienta Deepl.

Gráfico 5. Extensión en los artículos de Trump en la Wikipedia en las distintas lenguas.

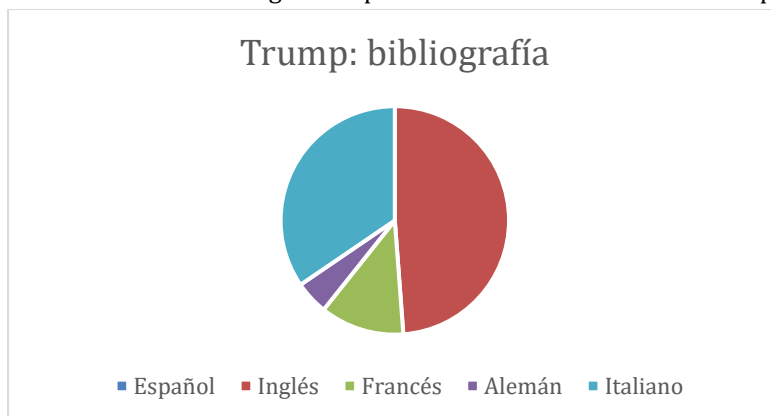


Fuente: elaboración propia, 2024.

El artículo con mayor número de notas al pie es el que está en lengua española, seguido del que está en francés, inglés e italiano. Por tanto, los datos arrojan que en español hay un gran número de usuarios interesados en identificar todas las fuentes externas, o de información adicional acerca de Trump. Bien es cierto que el número de hispanohablantes que viven en el país que gobierna Trump es elevado, por lo que es un tema al que otorgan gran relevancia. Muestra de ello es también que la extensión del artículo en esta misma lengua es de las más largas del corpus de textos analizados.

En este sentido, por delante del español encontramos el texto que está en inglés. Un poco más breve es el artículo en francés, casi con la misma extensión que el que está en español. Son pocas las versiones del artículo que incluyen una bibliografía amplia, únicamente en inglés y en italiano el listado de referencias bibliográficas es medio. Este aspecto contrasta con la extensión, ya que si bien esto es síntoma de que este líder político suscita mucho interés, no parece que la información esté referenciada como corresponde en todas las ocasiones. De hecho, los textos, que se encuentran en estas lenguas mayoritarias de gran extensión, no permiten colaboración alguna. De esta manera, mientras que estos artículos destacan por la inclusión de gran cantidad de datos e información, no se puede afirmar lo mismo acerca de la objetividad. Esto se debe a que, como se ha explicado en líneas anteriores, la posibilidad de colaboración es mínima, así como el número de referencias bibliográficas y notas al pie.

Gráfico 6. Número de referencias bibliográficas por idioma en los artículos de Wikipedia sobre Trump



Fuente: elaboración propia, 2024.

Esto puede deberse a que, por un lado, el número de hablantes es más reducido que en el resto de casos, y por otro no parece que sea un tema que les interese en demasía. Muestra de ello es que a pesar de que la edición, en el caso del alemán, está abierta a la colaboración de cualquier usuario, no son muchos los que están interesados en incluir información al respecto. Es más, en este idioma no parece haber mucho vandalismo o usuarios que quieran reflejar sus intereses personales en estos textos.

En cuanto a los resultados pedagógicos, podemos afirmar que la competencia de trabajo en grupo se ha desarrollado adecuadamente, ya que los propios miembros de cada equipo afirmaron “trabajar de forma cómoda y respetuosa”, lo cual está íntimamente relacionado también con la competencia de internacionalidad. El respeto, la empatía y la apertura de mente se demostraron en su forma de trabajar en el aula. El docente pudo observar que los temas polémicos, que pueden suscitar controversia entre las distintas nacionalidades, como puede ser ‘Trump’ entre alumnos de nacionalidad rusa y europea, se trataban con total respeto.

En lo que a pensamiento crítico se refiere, podemos afirmar que es algo que se debe mejorar ya que, si bien se empieza a desarrollar de forma satisfactoria, aún queda camino por recorrer. El motivo es que en varias ocasiones las características, marcadas en las instrucciones, que debían identificar: extensión, referencias bibliográficas, tipo de edición y notas al pie, no siempre se determinaban correctamente. Un 50% de la muestra tuvo, por ejemplo, dificultades a la hora de diferenciar una nota al pie de una referencia bibliográfica. Esto se debía a que estas no siempre se presentaban de la misma manera o se incluían de igual modo en las diferentes ediciones lingüísticas, lo cual les dificultaba su adecuada identificación.

Por último, en cuanto a manejo de las nuevas tecnologías, podemos afirmar que también hay margen de mejora, ya que en un gran número de casos – un 40% – no identificó correctamente el tipo de edición que era: abierta o cerrada a la colaboración. Esto se debe a que no se localizaba el botón habilitado para ello – el cual variaba en función del idioma en que se encontrara: unas veces un candado abierto o cerrado y, otras veces la presencia o ausencia de la pestaña ‘edición’. Por otro lado, la extensión de cada texto no se comparaba o identificaba correctamente – en un 30% de los casos –, ya que desconocían cómo convertir cada artículo de Wikipedia a formato PDF. Este cambio de formato facilita enormemente la manera de medir la longitud de un texto, permitiendo hacerlo de forma rápida pero, pocas veces se llevó a cabo por parte de los discentes.

Estos resultados sugieren que sería bueno la implicación de políticas institucionales amplias y sostenidas en el tiempo con módulos específicos orientados a la interpretación y selección de fuentes, detección de bulos y análisis de datos sobre asuntos donde el flujo de desinformación es constante.

5. Discusión y conclusiones

Como respuesta a los objetivos planteados en este trabajo, podemos afirmar que los artículos más largos en los tres conceptos son los que se encuentran en inglés. En segundo lugar, los que están en español. Esto es algo que ya ocurre en estudios de otros temas en esta misma plataforma (Lewoniewski, Wecel, Abramowick, 2020). El motivo principal es que ambas son lenguas mayoritarias, habladas ampliamente en todo el mundo. Esto supone que se editen un mayor número de artículos y que, además, el tráfico en la plataforma sea mayor. Así, en EE. UU. en 2024 el tráfico fue de un 25,66% seguido del Reino Unido con un 5,55% y de Alemania con un 5,14% (Similar Web, 2024).

En cuanto a bibliografía, la más extensa está en inglés en los tres temas – ‘Trump’, ‘elecciones en EE.UU.’ y ‘EE.UU.’-, ocupando el francés el segundo puesto en la mayoría de los casos. Lo mismo ocurre en trabajos de otros tópicos en esta misma enciclopedia (Lewoniewski et al., 2020).

En el caso de las notas al pie los textos en español son los que se encuentran en los primeros puestos.

El tema de actualidad, seleccionado de forma mayoritaria en la actividad, de ‘elecciones EE. UU. en 2024’ es uno de los que despiertan mayor interés. Según un estudio de YouGov, un 57% de los jóvenes de entre 18 y 29 años afirma prestar mucha atención a la campaña de elecciones presidenciales de Estados Unidos (YouGov, 2024). Eso sí, la confianza que tienen los distintos países en el buen hacer de los candidatos a las elecciones en 2024 en temas internacionales presenta datos dispares en función del país. En Alemania un 76%- 15% confían en Biden frente a Trump respectivamente, 66%-20% en España, 42%-16% en Francia y 33%-26% en Italia (Pew Research Center, 2024). En EE.UU. un 53% cree que Trump no debería estar en el gobierno en 2024 (YouGov, 2024). Por tanto, en todos los casos es un tema polémico, de actualidad que genera mucha expectación e interés, de ahí la extensión de sus artículos. Shen, Cheung y Lee (2013) estudiaron el modelo de aceptación de la información de Wikipedia entre universitarios de Hong Kong y afirmaron que uno de los factores clave, a la hora de seleccionar una temática, es la percepción que tienen los estudiantes sobre la información.

Se confirma así que los intereses mayoritarios de esta muestra se dirigen hacia el líder político Trump. Aunque, otros estudios arrojan que en España solo un 19% confía en que Trump vaya a hacer lo correcto en política internacional, en Francia esta cifra aumenta a un 22%, un 32% en Italia, 37% en Reino Unido y 53% en Hungría (Pew Research Center, June 10, 2025). Por tanto, los datos indican que a pesar de que la confianza en Trump en política internacional es baja, el interés por saber acerca de su trayectoria política y vida es alta.

Por último, Estados Unidos es el país seleccionado para el estudio debido al número de alumnos que lo analizaron. Parece que, según un estudio de Pew Research Centre, en Italia el 54% tenía una visión favorable de EE.UU. en 2024, un 54% en Reino Unido, 49% en Alemania, 48% en España y 46% en Francia positiva (Pew Research Center, 2024). Concluimos así que es un país de gran relevancia e interés y del que además se tiene una visión positiva.

En cuanto a las preguntas de investigación planteadas, los propios estudiantes describían en sus conclusiones que Wikipedia es una fuente de información muy variable en estructura, bibliografía y, como consecuencia, en contenido, permitiendo la edición libre únicamente en determinadas lenguas y temas. Esto impide que esta fuente pueda ser considerada como objetiva, fiable y coherente. De esta forma les ayuda a ser conscientes de cuáles son las herramientas correctas a la hora de realizar trabajos académicos. Eso sí, la identificación de estas características por parte del alumnado les permitió desarrollar las competencias de trabajo en grupo, internacionalidad, manejo de nuevas tecnologías y pensamiento crítico. Si bien algunas de ellas tienen margen de mejora, el primer curso de grado es el momento de comenzar a desarrollarlas para llegar a implementarlas por completo al final del mismo.

Debemos tener en cuenta las particularidades de la muestra participante en este estudio, ya que, si bien tenían nacionalidades diversas y hablaban multitud de lenguas diferentes, resulta complicado para el docente comprobar la exactitud de los resultados. No disponer de una herramienta de traducción en la totalidad de las lenguas disponibles dificulta la comprensión y veracidad de las respuestas de los alumnos, reduciendo así la diversidad léxica.

Por otro lado, los niveles de alfabetización mediática e informacional de los que parten son diferentes, por lo que el trabajo en grupo les ayudó a compartir y repartir tareas y procesos de forma equitativa.

Como líneas de trabajo futuras, se propondría analizar un único tema para cada una de las categorías propuestas, en un número limitado de lenguas, comprobando anteriormente si se dispone de una traducción de las mismas. Esto aseguraría gran cantidad de resultados y además, la posterior comprobación y corrección certera de los mismos.

Referencias

- Aguaded, I., y Romero-Rodríguez, L. (2015). Mediamorfosis y desinformación en la infoesfera: Alfabetización mediática, digital e informacional ante los cambios de hábitos de consumo informativo. *Education in the Knowledge Society*, 16(1), 44-57. <https://doi.org/10.14201/eks20151614457>
- Baigutanova, A., Saez-Trumper, D., Redi, M., Cha, M., & Aragón, P. (2023, October). A Comparative Study of Reference Reliability in Multiple Language Editions of Wikipedia. In *Proceedings of the 32nd ACM International Conference on Information and Knowledge Management* (pp. 3743-3747). <https://doi.org/10.1145/3583780.3615254>
- Blumenstock, J. E. (2008). Size matters: Word count as a measure of quality on Wikipedia, in *Proceeding of the 17th International WWW'08*, pp. 1095–1096, doi: 10.1145/1367497.1367673.
- Buchan, K., Jr. (2011). Critical Thinking in the Information Age: How the Internet Is Shaping the Way Students Think. Doctoral dissertation, Rensselaer Polytechnic Institute.
- Callahan, E. S., & Herring, S. C. (2011). Cultural bias in Wikipedia content on famous persons. *Journal of the American society for information science and technology*, 62(10), 1899-1915. <https://doi.org/10.1002/asi.21577>
- Claes F. y Tramullas J. (2021). Estudios sobre la credibilidad de Wikipedia: una revisión. *Área Abierta. Revista de comunicación audiovisual y publicitaria*, 21(2), 187-204. <https://doi.org/10.5209/arab.74050>
- DataReportal, & We Are Social, & Meltwater. (February 5, 2025). Average daily time spent using the internet by 3rd quarter 2024, by age and gender (in hours. minutes) [Gráfico]. En: *Statista*. <https://goo.su/jKDrhF>
- Ennis, R. H. (2008). Nationwide Testing of Critical Thinking for Higher Education: Vigilance Required. *Teaching Philosophy*, 31(1), 1-26 <https://doi.org/10.5840/teachphil20083111>
- García-Delgado Giménez, B. y Pinto Tortosa, A. J. (2024). ¿Es Wikipedia una fuente académica fiable?: una experiencia en la Universidad Europea durante la COVID-19. En: Marín-Dueñas, Pedro Pablo, Ruiz Callejón, Encarnación, Cristófol Rodríguez, Francisco Javier. *Herramientas y técnicas para la optimización del proceso educativo*. (pp. 137-146). Marcial Pons.
- Gildersleve, P., Lambiotte, R. & Yasseri, T. (2023). Between news and history: identifying networked topics of collective attention on Wikipedia. *J Comput Soc Sc* 6, 845–875. <https://doi.org/10.1007/s42001-023-00215-w>
- Greenstein, S., Gu, G., & Zhu, F. (2021). Ideology and composition among an online crowd: Evidence from Wikipedians. *Management Science*, 67(5), 3067-3086. <https://doi.org/10.1287/mnsc.2020.3661>
- Hannon, J. & D'Netto B (2007) Cultural diversity online: student engagement with learning technologies. *International Journal of Educational Management* 21(5): 418–432. DOI: 10.1108/09513540710760192.
- Hickman, M. G., Pasad, V., Sanghavi, H. K., Thebault-Spieker, J., & Lee, S. W. (2021). Understanding wikipedia practices through hindi, urdu, and english takes on an evolving regional conflict. *Proceedings of the ACM on Human-Computer Interaction*, 5(CSCW1), 1-31. <https://doi.org/10.1145/3449108>
- Hwang, S., & Shaw, A. (2022). Rules and Rule-Making in the Five Largest Wikipedias. *Proceedings of the International AAAI Conference on Web and Social Media*, 16(1), 347-357. <https://doi.org/10.1609/icwsm.v16i1.19297>
- Khairuddin, Z., K. M. Daud, N. Anuar, O. Satimin, F. H. Mohd & S. S. Yusof. (2024). Relationship Between Perceived Students' Critical Thinking Skills and Academic Writing Skills. *International Journal of Research and Innovation in Social Science* 8 (3): 4709–4721. <https://dx.doi.org/10.47772/IJRISS.2024.803343S>
- Kurniasih, N., Yulianti, Y. et al. (2018). The Utilization of Search Engines by Students of the Library and Information Science Program at Universitas Padjadjaran. *Journal of Physics: Conference Series* 1114, no. 1: 12085. <https://doi.org/10.1088/1742-6596/1114/1/012085>

- Lewoniewski, W., Wecel, K. & Abramowicz, W. (2017). Analysis of reference sources across Wikipedia languages. *International Conference on Information and Software Technologies*. Pp. 561-573. DOI: 10.15439/2022F259
- Liu OL, Ling G and Fishtein D (2021) Charting the skills for the future: perspectives from employers and higher education institutions. *Chinese/English Journal of Educational Measurement and Evaluation* 2(1): 3. <https://doi.org/10.59863/VNWR4406>
- Lopatovska, I., M. R. Fenton, and S. Campot. (2012). Examining Preferences for Search Engines and Their Effects on Information Behavior. *Proceedings of the American Society for Information Science and Technology* 49, no. 1: 1–11. <https://doi.org/10.1002/meet.14504901110>.
- Markoski, F., Markoska, E., Ljubešić, N., Zdravevski, E., & Kocarev, L. (2021, September). Cultural topic modelling over novel Wikipedia corpora for South-Slavic languages. In *Proceedings of the international conference on recent advances in natural language processing (ranlp 2021)* (pp. 910-917).
- McCrowre, R., & Adivar, B. (2024). Exploring underlying factors for variations in digital upskilling. *Industry and Higher Education*, 38(6), 515-533. <https://doi.org/10.1177/0950422241249078>
- Miller, M. (2025, Octubre 17). New User Trends in Wikipedia. *Diff*. <https://diff.wikimedia.org/2025/10/17/new-user-trends-on-wikipedia/>
- Miquel, M., Laniado, D., & Kaltenbrunner, A. (2021). The Role of Local Content in Wikipedia: A Study on Reader and Editor Engagement1. *Área Abierta*, 21(2), 123-151. <https://doi.org/10.5209/arab.72801>
- Miquel-Ribé, M., & Laniado, D. (2016, July). Cultural identities in Wikipedias. In *Proceedings of the 7th 2016 International Conference on Social Media & Society* (pp. 1-10).
- Pan, L., S. U. Haq, X. Shi, and M. Nadeem. (2024). The Impact of Digital Competence and Personal Innovativeness on the Learning Behavior of Students: Exploring the Moderating Role of Digitalization in Higher Education Quality. *SAGE Open* 14, no. 3: 21–58. <https://doi.org/10.1177/21582440241265919>.
- Pew Research Center. (2024, June 11). People who have a favorable view of the United States worldwide in 2024, by country [Graph]. En *Statista*. <https://www.statista.com/statistics/1395796/views-united-states-worldwide-country/>
- Pew Research Center. (2025, June 10). Share of respondents in selected countries with confidence in Donald Trump to do the right thing regarding world affairs in 2025 [Gráfico]. En *Statista*. <https://www.statista.com/statistics/1616056/donald-trump-confidence-international/>
- Prieto, JS, Torres JMT, García, MG, et al. (2020) Gender and digital teaching competence in dual vocational education and training. *Education Sciences* 10(3): 84. DOI: 10.3390/educsci10030084
- Rupprechter T, Burghardt K, Helic D (2023) Poor attention: The wealth and regional gaps in attention and coverage on Wikipedia. *PLoS ONE* 18(11): e0289325. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0289325>
- Shen, X. L., Cheung, C. M., & Lee, M. K. (2013). What leads students to adopt information from Wikipedia? An empirical investigation into the role of trust and information usefulness. *British journal of educational technology*, 44(3), 502-517. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8535.2012.01335.x>
- Sierra-Iso, A., Labiano-Juangarcía, R., Novoa-Jaso, M. F., & Vara-Miguel, A. (2025). Digital News Report España 2025.
- SimilarWeb. (2024, April 1). Worldwide visits to Wikipedia.org from October 2023 to March 2024 (in billions) [Gráfico]. En *Statista*. <https://www.statista.com/statistics/1259907/wikipedia-website-traffic/>
- Spante, M., S. S. Hashemi, M. Lundin, and A. Algers. (2018). Digital Competence and Digital Literacy in Higher Education Research: Systematic Review of Concept Use. *Cogent Education* 5, no. 1: 1519143. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2018.1519143>.
- Sugandhika, C. & Ahangama, S. (2021, December). Modelling Wikipedia's information quality using informativeness, reliability and authority. In *2021 3rd International Conference on Advancements in Computing (ICAC)* (pp. 169-174). IEEE.

- Tlili A, Jemni M, Khribi MK, et al. (2020) Current state of open educational resources in the Arab region: an investigation in 22 countries. *Smart Learning Environments* 7: 11–15. DOI:10.1186/s40561-020-00120-z.
- Universidad Europea de Madrid (2025). *Observatorio de Inteligencia Artificial en Educación Superior (mayo 2025): inteligencia artificial perspectivas y desafíos desde la visión del estudiante*. <https://goo.su/vxXogAR>
- Wikimedia. (2024b, December 3). Most viewed English language articles on Wikipedia in 2024 [Gráfico]. En *Statista*. <https://surl.li/djfnlr>
- Wikimedia. (2024c, December 4). Number of active registered users on Wikipedia.org as of December 2024, by language [Gráfico]. En *Statista*. from <https://surl.li/stufcs>
- Wikipedia: lista completa de Wikipedias (2025, marzo 1). En *Wikipedia* <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia>
- World Economic Forum (2025). *Future of Jobs 2025: Insight Report*. World Economic Forum <https://www.weforum.org/reports/the-future-of-jobs-report-2025/>
- Yang, E., & Roberts, M.E. (2021). Censorship of Online Encyclopedias: Implications for NLP Models. *Proceedings of the 2021 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency*.
- YouGov. (2024, November 8). Attention paid to the presidential election campaign for in the lead up to the election in the United States in 2024, by age [Gráfico]. En *Statista*. <https://surl.li/uiluck>

Anexo

Los textos analizados fueron:

- Donald Trump. (2024a, Noviembre 30). En *Wikipedia*. https://es.wikipedia.org/wiki/Donald_Trump
- Donald Trump. (2024b, Noviembre 30). En *Wikipedia*. https://en.wikipedia.org/wiki/Donald_Trump
- Donald Trump. (2024c, Noviembre 30). En *Wikipedia*. https://fr.wikipedia.org/wiki/Donald_Trump
- Donald Trump. (2024d, Noviembre 30). En *Wikipedia*. https://de.wikipedia.org/wiki/Donald_Trump
- Donald Trump. (2024e, Noviembre 30). En *Wikipedia*. https://it.wikipedia.org/wiki/Donald_Trump
- Elecciones presidenciales de Estados Unidos de 2024. (2024, Noviembre 30). En *Wikipedia*. https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones_presidenciales_de_Estados_Unidos_de_2024
- Élection présidentielle américaine de 2024. (2024, Noviembre 30). En *Wikipedia*. https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lection_pr%C3%A9sidentielle_am%C3%A9ricaine_de_2024
- Elezioni presidenziali negli Stati Uniti d'America del 2024. (2024, Noviembre 30). En *Wikipedia* https://it.wikipedia.org/wiki/Elezioni_presidenziali_negli_Stati_Uniti_d%27America_del_2024
- Estados Unidos. (2024, Noviembre 30). En *Wikipedia*. https://es.wikipedia.org/wiki/Estados_Unidos
- États-Unis. (2024, Noviembre 30). En *Wikipedia*. <https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89tats-Unis>
- Präsidentenwahl in den Vereinigten Staaten 2024. (2024, Noviembre 30). En *Wikipedia*. https://de.wikipedia.org/wiki/Pr%C3%A4sidentschaftswahl_in_den_Vereinigten_Staaten_2024
- Stati Uniti d'America. (2024, Noviembre 30). En *Wikipedia*. https://it.wikipedia.org/wiki/Stati_Uniti_d%27America
- United States. (2024, Noviembre 30). En *Wikipedia*. https://en.wikipedia.org/wiki/United_States
- Vereinigten Staaten. (2024, Noviembre 30). En *Wikipedia*. <https://als.wikipedia.org/wiki/USA>
- 2024 United States presidential election. (2024, Noviembre 30). En *Wikipedia*. https://en.wikipedia.org/wiki/2024_United_States_presidential_election