



TRANSFORMACIÓN EN LA COMUNICACIÓN ACADÉMICA Y PROFESIONAL DE ECUADOR Y PERÚ, MEDIANTE LA ADOPCIÓN DE LA IA

Percepciones y sentidos de la IA en la comunicación académica y profesional

JUAN PABLO ARROBO-AGILA ¹

Jparrobo1@utpl.edu.ec

ABEL SUING ¹

arsuing@utpl.edu.ec

PATRICIO BARRAZUETA ¹

pbarrazueta@utpl.edu.ec

KARINA SALCEDO ¹

kssalcedo@utpl.edu.ec

¹Universidad Técnica Particular de Loja, Ecuador

PALABRAS CLAVE	RESUMEN
Inteligencia artificial Comunicación académica Tecnologías generativas Alfabetización digital Educación superior Innovación tecnológica Creación de contenidos	<i>La expansión de la inteligencia artificial en la comunidad educativa y profesional está transformando la creación de contenidos, generando oportunidades y desafíos que requieren análisis contextualizados. Este estudio examina los niveles de conocimiento, frecuencia de uso y ventajas percibidas de la IA en usuarios de Ecuador y Perú, países con sistemas educativos comparables. Se aplicó una metodología cuantitativa mediante encuesta a 493 participantes, entre estudiantes universitarios y profesionales. Los resultados evidencian una relación positiva entre conocimiento y uso frecuente de IA, con diferencias por región, edad y género. Destaca el uso de herramientas generativas como ChatGPT y el crecimiento de Canva IA en creación visual, confirmando el impacto transformador de la IA en la comunicación académica y profesional.</i>

Recibido: 23/ 05 / 2026

Aceptado: 11/ 08 / 2026

1. Marco teórico

La incidencia de la Inteligencia Artificial Generativa (IA) en la educación superior puede apreciarse en la creciente cantidad de investigaciones y programas de formación que aprovechan las posibilidades y potencialidades de esta innovación tecnológica. Según Condori (2025), esta herramienta "por un lado, puede facilitar el acceso a la educación, aumentar la eficiencia y permitir un aprendizaje más personalizado; y, por otro lado, conlleva riesgos como el incremento de desigualdades sociales y digitales" (p. 334). En este sentido, se reconoce que la IA puede contribuir de manera significativa a la enseñanza y el aprendizaje, particularmente en contextos de recursos limitados (Salas-Pilco y Yang, 2022). En la actualidad, la IA se ha consolidado como una herramienta de alto impacto que tanto educadores como educandos pueden aprovechar (Olivo et al., 2025). Existe consenso respecto a que "la revolución tecnológica impulsada por la IA tendrá impactos significativos en el campo de la educación" (Jara y Ochoa, 2020, p. 4). No obstante, este panorama presenta desafíos importantes que requieren atención inmediata.

La educación universitaria enfrenta retos significativos que demandan "enfoques pedagógicos que no solo aborden los contenidos curriculares, sino que también se adapten a estas necesidades tan variadas" (Cedeño, 2025, p. 1472). Sin embargo, resulta paradójico que "a pesar del creciente interés en la IA en la educación, hay una escasez de investigaciones que examinen los factores que influyen en la adopción de IA por parte de los profesores" (Jiménez y Ramirez-Anormaliza, 2024, p. 31). Este vacío investigativo representa una oportunidad para profundizar en las dinámicas de adopción tecnológica en el contexto educativo. La IA ocupa un lugar central en la transformación de la planificación pedagógica y la evaluación formativa, introduciendo nuevas dinámicas en el aula (Irish et al., 2025). Esta integración tecnológica posibilita que los modelos educativos incorporen el análisis de datos en los contenidos y metodologías de aprendizaje de los estudiantes (Hernández y Rodríguez-Conde, 2024). Además, la IA fortalece la enseñanza en entornos con limitaciones materiales (Popenici y Kerr, 2017), demostrando mejoras en el rendimiento, la motivación y la satisfacción de los estudiantes cuando se integra adecuadamente en el proceso de aprendizaje (Zawacki et al., 2019).

La implementación de tutorías inteligentes, impulsadas por IA, permite que los estudiantes avancen a su propio ritmo, favoreciendo así la personalización del aprendizaje (Silva et al., 2025). En la educación superior, la IA se utiliza para mejorar la enseñanza y el aprendizaje, proporcionando una experiencia personalizada y adaptativa (Kankaanranta y Neittaanmäki, 2020). Todo proceso de cambio tecnológico requiere comprender, acoger y renovar las prácticas y formas de relación entre las personas, especialmente cuando estos cambios implican transformaciones paradigmáticas. Particularmente, "la decisión de incorporar la IA en los IES depende de varios factores, como las necesidades y los objetivos educativos, la disponibilidad de recursos, la capacidad de implementar y administrar tecnologías avanzadas" (González-Campos, 2024, p. 82).

La investigación ha identificado que "una actitud positiva hacia la IA mejora el rendimiento académico y la comodidad en su uso, además de hacerlo indirectamente a través de mediadores" (Calla et al., 2025). Asimismo, se reconoce que existen factores culturales que inciden en la actitud y uso de la IA por parte de los estudiantes (Naiseh et al., 2025), lo cual subraya la importancia de considerar el contexto sociocultural en los procesos de implementación tecnológica. En el contexto ecuatoriano, "la inteligencia artificial (IA) se ha convertido en un componente emergente dentro del sistema educativo ecuatoriano, aunque su adopción sigue siendo desigual y limitada" (Ramírez-Galarza et al., 2025). Esta situación se agrava por la mínima oferta de programas de formación en competencias relacionadas con el uso de la IA en educación, derivando incluso en problemas de ansiedad entre los docentes (Cevallos et al., 2025). La incorporación de la IA en Ecuador "ocurre en medio de esfuerzos por mejorar la calidad, acortar brechas y fortalecer la inclusión, lo que sitúa a la IA no solo como recurso tecnológico, sino como un fenómeno pedagógico y social" (Correa et al., 2025, p. 2). Para lograr una implementación exitosa, se requiere "un enfoque integral que considere los factores clave identificados y adapte las soluciones a las necesidades y contexto específico del sistema educativo ecuatoriano" (Intriago-Mera, 2024, p. 184).

A pesar del avance tecnológico, los docentes conservan un papel fundamental que la IA no puede reemplazar completamente. Los docentes poseen la capacidad de adaptarse a las necesidades individuales de los estudiantes y personalizar sus enseñanzas de manera contextualizada, algo que la IA no puede realizar en su totalidad (Vellido et al., 2015). Además, los docentes siempre tendrán un papel crucial en el desarrollo de habilidades superiores como el pensamiento crítico, la resolución de problemas y la creatividad (Knight et al., 2014). Las percepciones docentes respecto a la IA son

complejas. Por un lado, valoran beneficios como la automatización de tareas y el acceso a recursos digitales, pero también identifican desafíos significativos, como la falta de revisión crítica de los resultados (Delgado et al., 2024). Al mismo tiempo, existe evidencia de que la IA contribuye a mejorar el desempeño estudiantil, lo que ha llevado a que los docentes alcancen mayor comprensión de los contenidos (Delgado et al., 2025). En general, los educadores están más dispuestos a adoptar tecnologías que perciben como beneficiosas tanto para su enseñanza como para el aprendizaje de sus estudiantes (Backfisch et al., 2020).

La formación docente para aprovechar la IA resulta prioritaria para desarrollar procesos de enseñanza y aprendizaje dinámicos y centrados en el estudiante actual (Nuñez-Canal et al., 2024). En el tránsito hacia una sociedad mediada por la IA, es necesario que los docentes "aprender a usarla, lo cual implica comprender cómo funcionan las tecnologías basadas en IA, cómo incluirlas en los planes de estudio y cómo evaluar su impacto en el aprendizaje de los y las estudiantes" (Muñoz, 2024, p. 24). Preparar a docentes y estudiantes para un futuro digital implica una serie de consideraciones y acciones fundamentales, dada la creciente importancia de la tecnología en el ámbito educativo (Vera, 2023). Se requiere "Implementar programas diferenciados de formación, según edad y experiencia digital, que capaciten tanto a docentes como a estudiantes en el uso crítico y técnico de la IA" (Hernández, 2025, p. 192). Algunas estrategias para introducir al estudiante en la alfabetización digital podrían aplicarse desde la educación básica, a partir del desarrollo del pensamiento crítico y abstracto, así como de habilidades para la productividad digital y el aprendizaje en línea, entre otras competencias fundamentales.

En respuesta a la integración de la IA en educación superior, muchas universidades están estableciendo guías y políticas para su integración en la enseñanza y aprendizaje (Ruiz-Lázaro et al., 2025). La implementación efectiva de innovaciones tecnológicas en las aulas requiere del apoyo colaborativo de diversos actores: docentes, estudiantes, administradores educativos, expertos en tecnología y la comunidad en general (Luckin & Holmes, 2016). Resulta de especial interés comparar los procesos de adopción de la IA entre comunidades vecinas, dado que las experiencias de acogida que ocurran en una comunidad pueden aportar claves importantes para otros contextos. Respecto a Ecuador y Perú, la evidencia señala que "la inteligencia artificial se perfila como una herramienta estratégica para la transformación de la educación superior [...] es percibida de manera mayoritariamente positiva por docentes y estudiantes, destacando su capacidad para personalizar el aprendizaje" (Rodríguez et al., 2025). Este reconocimiento compartido sugiere oportunidades para el intercambio de experiencias y buenas prácticas entre ambos países.

La educación contemporánea experimenta un cambio profundo impulsado por la IA, una tecnología que está redefiniendo los procesos de enseñanza y aprendizaje. Este marco teórico evidencia que la adopción de la IA en educación superior es un fenómeno multidimensional que involucra aspectos pedagógicos, tecnológicos, culturales, institucionales y sociales. La transformación educativa mediada por IA requiere no solo infraestructura tecnológica, sino también un replanteamiento de las prácticas pedagógicas, la formación docente continua y el desarrollo de políticas institucionales coherentes que garanticen una implementación equitativa y efectiva.

2. Metodología

El diseño metodológico de este estudio se enmarcó en el enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo-correlacional y diseño no experimental, transversal, orientado a analizar los niveles de conocimiento, frecuencia de uso y percepciones sobre la inteligencia artificial en contextos académicos y profesionales de Ecuador y Perú.

La técnica de recolección de datos consistió en una encuesta estructurada a través de Google Forms a 521 participantes, seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia, considerando criterios de diversidad etaria, nivel educativo y pertinencia geográfica. De acuerdo con Yin (2023) citado por Taherdoos (2016), señala que la muestra no probabilística es:

is often associated with case study research design and qualitative research. With regards to the latter, case studies tend to focus on small samples and are intended to examine a real-life phenomenon, not to make statistical inferences in relation to the wider population. (p. 22).

El instrumento aplicado se constituyó de once preguntas y 54 ítems de respuesta, abordando temáticas como 1) nivel de conocimiento sobre la IA; 2) frecuencia y preferencia de herramientas; 3) finalidad de uso; y 4) ventajas percibidas. Luego del proceso de revisión, validación y depuración de

formularios, la muestra se concentró en 493 encuestas válidas. Las escalas de medición se diseñaron para reducir ambigüedades semánticas en la frecuencia de uso, incorporando criterios temporales explícitos.

Para confiabilidad y validación el instrumento fue revisado por juicio de expertos. Los validadores fueron profesionales académicos de instituciones de educación superior a nivel nacional e internacional, con títulos de Ph.D. y Maestría. Uno de ellos se encuentra en su etapa de (Doctorando). Quienes consideraron la pertinencia y viabilidad de las preguntas y respuestas, realizando ajustes menores para una mejor comprensión y óptima obtención de resultados.

Tabla 1 Identificación de los validadores

Identificador	Institución	Cargo académico	País
Validado 1	Universidad Católica del Norte	Secretario de investigación de la Facultad de Economía y Administración	Chile
Validador 2	Pontificia Universidad Católica del Ecuador sedes Santo Domingo	Responsable de internacionalización y proyección institucional	Ecuador

Elaboración propia, 2026

El análisis de la información se realizó mediante estadística descriptiva e inferencial, empleando pruebas de asociación y correlación para identificar relaciones entre conocimiento, uso y variables sociodemográficas. Este enfoque permitió comparar patrones entre ambos países y establecer tendencias relevantes para la comunicación académica y profesional en el contexto latinoamericano.

La población objeto de estudio estuvo compuesta por estudiantes universitarios de grado y postgrado de dos universidades latinoamericanas, por Ecuador, la Universidad Técnica Particular de Loja, y por Perú, la Universidad Peruana Unión.

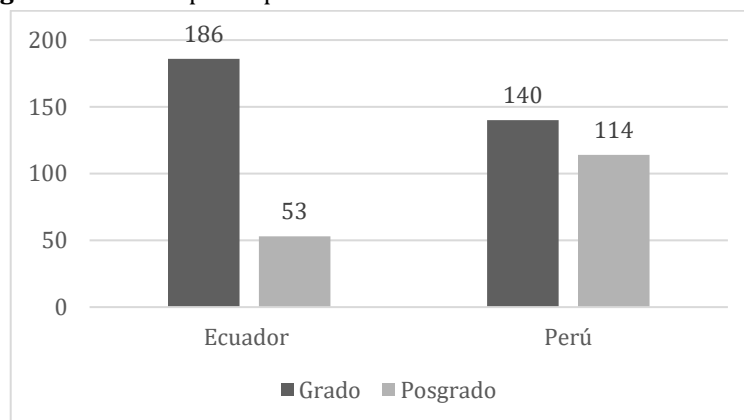
La metodología aplicada no sólo permitió cumplir con los objetivos propuestos, sino que también permitió demostrar el uso y acceso a herramientas de inteligencia artificial en los contextos educativos de formación superior.

3. Resultados

3.1 Hacia una continuidad vital mediada por la inteligencia artificial: perfiles formativos y trayectorias de adopción

La distribución por nivel de formación revela diferencias estructurales entre Ecuador y Perú en los procesos de adopción de la inteligencia artificial. En Ecuador predomina claramente la formación de grado, lo que sugiere que la transformación digital en la comunicación académica y profesional está siendo impulsada en los diferentes campos y áreas de la educación, principalmente en aquellas con competencias en TIC. En contraste, Perú presenta una distribución más equilibrada entre grado y posgrado, lo que apunta a una participación más intensa de perfiles altamente cualificados en la adopción de IA, posiblemente vinculada a entornos de investigación y a políticas educativas orientadas a la integración de tecnologías emergentes en la formación educativa. Esta diferencia sugiere ritmos e interpretaciones distintas en la incorporación de la IA.

Desde el punto de vista sociodemográfico, los resultados muestran un claro protagonismo de mujeres y de adultos jóvenes en estos procesos. La amplia mayoría femenina indica un desplazamiento significativo respecto a patrones tradicionales de acceso tecnológico, lo que puede interpretarse como un avance en la reducción de brechas de género, aunque sin eliminar la necesidad de políticas de equidad sostenidas. Asimismo, la concentración etaria entre los 26 y 45 años señala que la adopción de IA recae principalmente en generaciones formadas en entornos digitales, con mayor familiaridad y disposición para integrar estas herramientas en sus prácticas académicas y profesionales. La escasa presencia de cohortes mayores refuerza la persistencia de brechas generacionales en alfabetización tecnológica y subraya la importancia de estrategias de formación continua para asegurar que la transformación comunicacional mediante IA sea inclusiva y sostenible en ambos países.

Figura 1. Nivel de participación de acuerdo con la formación académica

Elaboración propia, 2026

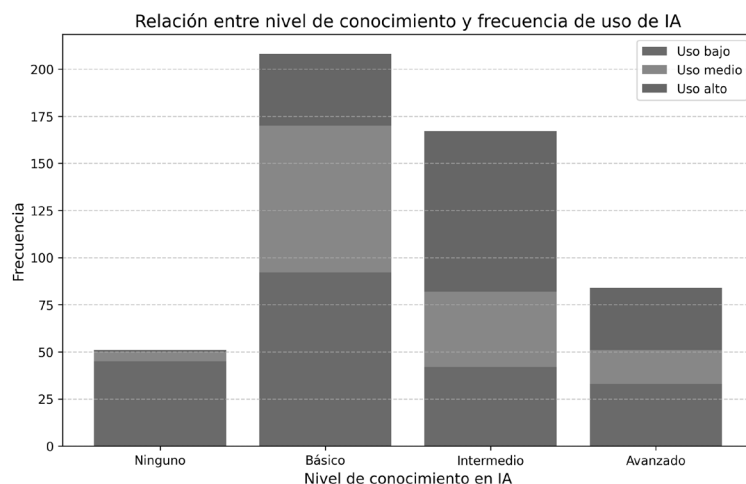
La figura 1 evidencia diferencias claras en la estructura formativa de la muestra entre Ecuador y Perú, lo que resulta analíticamente relevante para comprender los procesos de adopción de la IA en ambos contextos. En Ecuador se observa un predominio marcado de participantes con formación de grado frente a una representación menor de posgrado, lo que sugiere que la incorporación de la IA en la comunicación académica y profesional se está produciendo, en gran medida, desde niveles formativos iniciales. Este patrón puede interpretarse como el resultado de una expansión de competencias digitales básicas en la educación superior, donde la IA comienza a integrarse como herramienta funcional antes de consolidarse como objeto de especialización avanzada.

En contraste, Perú presenta una distribución más equilibrada entre grado y posgrado lo que apunta a una mayor participación de perfiles cualificados en los procesos de adopción de la IA. Este rasgo sugiere un escenario en el que la inteligencia artificial no solo se utiliza como apoyo instrumental, sino que empieza a insertarse en prácticas académicas y profesionales de mayor complejidad, vinculadas a investigación, innovación y producción especializada. Desde una perspectiva comparada, la figura indica que la transformación comunicacional mediada por IA avanza en ambos países, pero con trayectorias diferenciadas: más extensiva y generalizada en Ecuador, y relativamente más intensiva y especializada en Perú, lo que debe considerarse en la interpretación de los usos, percepciones y ventajas analizadas en los apartados posteriores.

3.2 Alfabetización en inteligencia artificial y gradientes de uso: de la exploración instrumental a la integración comunicacional

La figura 2 se evidencia una relación coherente entre el nivel de conocimiento en inteligencia artificial y la frecuencia de uso, configurando un gradiente de apropiación tecnológica que resulta clave para comprender los procesos de transformación comunicacional observados en la muestra. En los niveles de conocimiento nulo y básico, el uso se concentra casi exclusivamente en categorías de uso bajo y uso medio, lo que sugiere una aproximación exploratoria, funcional y todavía no integrada en las prácticas académicas o profesionales cotidianas. Este comportamiento es consistente con lo que diversos estudios han descrito como una fase de “contacto inicial” con la IA, caracterizada por usos puntuales orientados a resolver necesidades inmediatas más que a redefinir procesos comunicativos (Zawacki-Richter et al., 2019).

A medida que el conocimiento avanza hacia el nivel intermedio, se observa un cambio cualitativo relevante: aumenta de forma significativa el uso alto, indicando que la IA comienza a incorporarse como un recurso habitual en actividades de producción, aprendizaje y comunicación. Este punto de inflexión es especialmente significativo para el objetivo del estudio, ya que sugiere que la transformación no depende únicamente del acceso tecnológico, sino de una alfabetización cognitiva y crítica que permita integrar la IA en flujos comunicativos complejos. En este sentido, la evidencia empírica converge con planteamientos recientes que sitúan la competencia en IA como condición para su uso significativo en contextos académicos, más allá del mero consumo tecnológico (Holmes et al., 2019).

Figura 2. Frecuencia de uso y la relación entre nivel de conocimiento de la IA

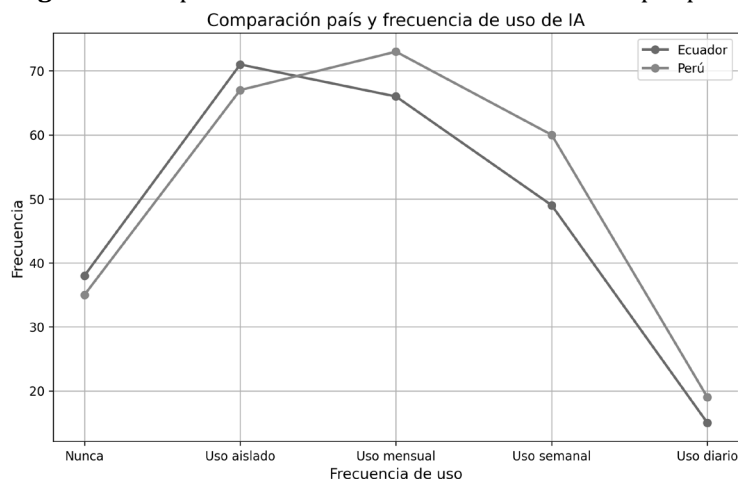
Elaboración propia, 2026

El nivel avanzado presenta un patrón más equilibrado entre uso medio y alto, sin una saturación absoluta del uso intensivo. Este hallazgo es relevante porque matiza una lectura lineal entre conocimiento y frecuencia: un mayor dominio no implica necesariamente una dependencia constante, sino, potencialmente, un uso más estratégico, reflexivo y selectivo. Desde una perspectiva comunicacional, esto puede interpretarse como una fase de madurez en la que la IA se integra como mediadora del discurso académico y profesional sin desplazar otras competencias humanas. Kasneci et al., (2023), advierten que los usuarios más expertos tienden a desarrollar prácticas de uso más críticas, conscientes de los límites epistemológicos, éticos y discursivos de la IA generativa.

En conjunto, la adopción de la IA en Ecuador y Perú no es homogénea ni automática, sino que se articula en función de trayectorias de conocimiento que condicionan la intensidad y el sentido del uso. Este gradiente refuerza la idea de que la transformación de la comunicación académica y profesional mediante IA es un proceso progresivo, situado y mediado por la alfabetización, en línea con enfoques contemporáneos que conciben la tecnología no como determinante, sino como práctica social y culturalmente construida (Baiget, 2025).

3.3 Diferencias nacionales en la intensidad de uso de la IA: convergencias estructurales y matices contextuales.

La frecuencia de uso de la IA entre Ecuador y Perú permite identificar un patrón general de convergencia. En ambos países, las categorías intermedias uso aislado y uso mensual concentran el mayor número de casos, lo que indica que la IA se ha incorporado de manera extendida pero todavía no plenamente en las prácticas académicas y profesionales. Zawacki-Richter et al., (2019) describen la adopción de la IA generativa como un proceso progresivo, marcado por fases de experimentación y ajuste antes de su integración estable en los flujos de trabajo comunicativo.

Figura 3. Comparación de la frecuencia de uso de la IA por país

Elaboración propia, 2026

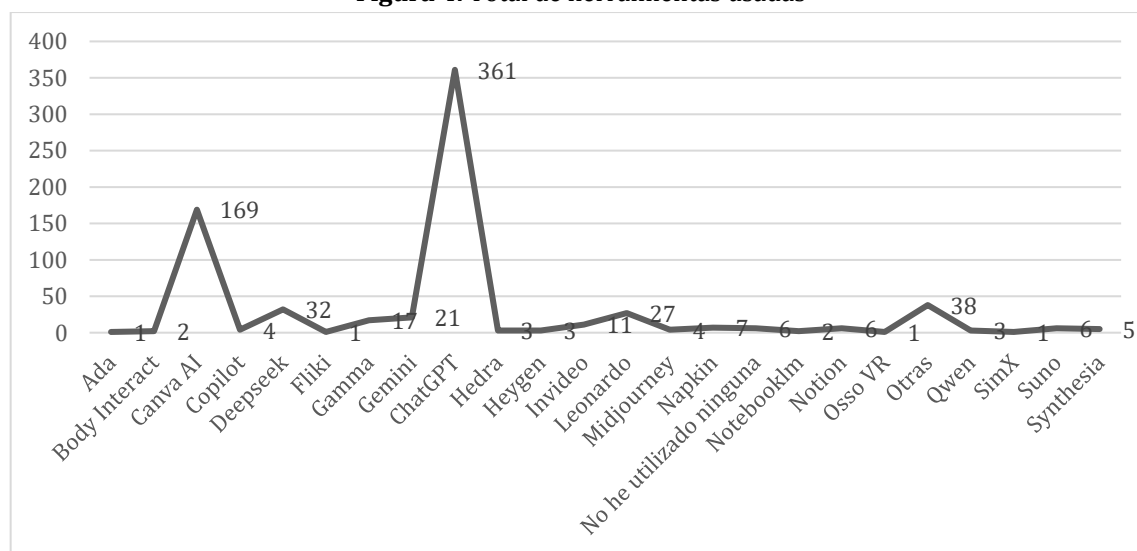
No obstante, el contraste entre países revela matices relevantes. Perú presenta valores sistemáticamente superiores en uso mensual, semanal y diario, mientras que Ecuador concentra ligeramente más casos en uso aislado y mantiene una presencia comparable en la categoría nunca. Este gradiente sugiere que, si bien ambos contextos comparten una base común de acceso y familiaridad con la IA, en Perú la tecnología parece avanzar con mayor rapidez hacia un uso recurrente, lo que podría estar asociado a una mayor proporción de participantes con formación de posgrado y a entornos institucionales donde la IA comienza a normalizarse como apoyo al desempeño académico y profesional.

Desde una perspectiva comunicacional, estas diferencias no deben interpretarse como brechas estructurales, sino como variaciones en el ritmo de apropiación. En línea con enfoques socioculturales de la tecnología, la IA actúa como mediadora de prácticas discursivas y productivas que se reconfiguran de forma situada, según tradiciones académicas, culturas organizacionales y marcos normativos locales (Holmes et al., 2022).

3.4 Centralización tecnológica y especialización funcional: la configuración del ecosistema de herramientas de IA

En el uso de herramientas de inteligencia artificial, con una clara hegemonía predomina ChatGPT y, en segundo nivel Canva AI. El resto de las aplicaciones como Deepseek, Midjourney, Gemini, Copilot, Leonardo, Invideo, entre otras aparecen con frecuencias menores y dispersas, configurando un patrón de larga cola típico de los procesos de adopción tecnológica en entornos educativos y profesionales. Desde una perspectiva teórica, este patrón es coherente con lo que la literatura reciente ha denominado gatekeeping algorítmico o “herramientas puerta de entrada”, en las que un reducido número de aplicaciones concentra la experiencia inicial y recurrente de los usuarios con la IA generativa (Kasneci et al., 2023). En contextos académicos, ChatGPT se ha posicionado como interfaz privilegiada debido a su versatilidad discursiva, facilidad de uso y capacidad para integrarse en prácticas de escritura, análisis y apoyo al aprendizaje, lo que explica su centralidad transversal en la muestra. Los grandes modelos lingüísticos tienden a convertirse en infraestructuras cognitivas de referencia, especialmente en fases tempranas de adopción institucional (Zawacki-Richter et al., 2019).

Figura 4. Total de herramientas usadas



Elaboración propia, 2026

La presencia significativa de Canva AI introduce un señalamiento para indicar que la IA no se limita sólo a la producción textual, sino que se inserta de manera creciente en la comunicación visual y multimodal. Este hallazgo sugiere una transformación de las prácticas académicas y profesionales hacia formatos visuales asistidos por IA, reduciendo barreras técnicas y ampliando las posibilidades expresivas, tal como señalan investigaciones recientes sobre creatividad asistida y diseño mediado por algoritmos (Holmes et al., 2019). En contraste, el manejo de herramientas especializadas indica que la apropiación de la IA aún se organiza en torno a soluciones generalistas, más que a una diversificación avanzada del repertorio tecnológico.

Estos hallazgos indican que la transformación comunicacional mediante IA en Ecuador y Perú se articula actualmente a través de plataformas dominantes que estructuran los usos, las expectativas y las

ventajas percibidas. Esta centralización no implica homogeneización de prácticas, pero sí delimita el marco tecnológico desde el cual se reconfiguran los procesos de producción, aprendizaje y comunicación profesional.

3.5 Funcionalización de la IA en la comunicación académica y profesional: eficiencia, creatividad y giro multimodal.

Los propósitos de uso reportados muestran que la IA se incorpora, ante todo, como infraestructura de apoyo a la actividad académica y profesional: destacan “apoyar tareas académicas” y “buscar información o resolver dudas”, seguidos por “crear imágenes o diseños” y “creación de contenido audiovisual”. Este patrón no solo describe preferencias, sino que evidencia una reorientación de la comunicación hacia prácticas de productividad discursiva y resolución rápida de necesidades cognitivas, donde la IA opera como mediadora de procesos de búsqueda, síntesis y elaboración. En clave de cultura visual, el volumen de menciones vinculadas a diseño e interfaces creativas sugiere que la adopción no es exclusivamente textual: se observa un desplazamiento hacia repertorios multimodales, coherente con la convergencia entre IA y producción audiovisual descrita por Cruz Oña & Andrade (2025), quienes subrayan que la integración de IA optimiza flujos, reduce tiempos y amplía posibilidades creativas en distintas etapas de producción, fortaleciendo metodologías de trabajo en comunicación visual y audiovisual.

Tabla 1. Propósito por el que más se usa la IA

	Frecuencia (n)
Apoyar tareas académicas	312
Buscar información o resolver dudas	287
Crear imágenes o diseños	198
Creación de contenido audiovisual	121
Uso personal o entretenimiento	1
Redactar textos o resúmenes	1

Elaboración propia, 2026

Tabla 2. Ventajas percibidas del uso de IA

	Frecuencia (n)
Ahorro de tiempo	332
Mejorar la creatividad	221
Obtener resultados más impactantes	146
Facilitar el diseño sin conocimientos técnicos	98
No veo ventajas	14

Elaboración propia, 2026

Las ventajas percibidas refuerzan esta lectura funcional: el “ahorro de tiempo” se ubica como beneficio principal, seguido de “mejorar la creatividad” y “obtener resultados más impactantes”, junto con “facilitar el diseño sin conocimientos técnicos”; el rechazo explícito es marginal (“no veo ventajas”. En términos analíticos, ello sugiere que la legitimación de la IA se ancla en dos ejes: eficiencia (aceleración de tareas) y expansión expresiva (creatividad/impacto). A la vez, esta funcionalización intensiva puede leerse a la luz del riesgo de “absolutización del instante” en culturas digitales: Baiget (2025) advierte que dinámicas basadas en la inmediatez tienden a fragmentar la continuidad vital y la construcción de sentido, lo que invita a reportar estos beneficios sin perder de vista que la aceleración puede reconfigurar la temporalidad del trabajo académico y profesional. Los datos muestran una adopción orientada a hacer más en menos tiempo, con una expansión hacia la producción visual/audiovisual, núcleo de la transformación comunicacional que el estudio busca caracterizar.

4. Discusión de los resultados

Los hallazgos sobre la relación entre conocimiento y frecuencia de uso de la IA confirman que la transformación de la comunicación académica y profesional no es un fenómeno tecnodeterminista, sino un proceso mediado por trayectorias de alfabetización digital. El gradiente observado entre niveles nulo, básico, intermedio y avanzado de conocimiento revela que la integración de la IA en las prácticas cotidianas depende crucialmente de competencias cognitivas y críticas que habiliten usos significativos más allá del mero acceso instrumental. Esta conclusión converge con los planteamientos de Holmes et al. (2019), quienes sostienen que la apropiación tecnológica en educación superior exige marcos

formativos que desarrollen no solo habilidades técnicas, sino también capacidades reflexivas para evaluar, contextualizar y cuestionar las herramientas digitales. En este sentido, el estudio evidencia que la IA se está incorporando de manera progresiva en Ecuador y Perú, pero que su potencial transformador permanece condicionado por la alfabetización previa de los usuarios, lo que plantea desafíos urgentes en términos de formación docente y estudiantil. La escasa oferta de programas especializados identificada en Ecuador por Cevallos et al. (2025) y las limitaciones institucionales señaladas por Ramírez-Galarza et al. (2025) refuerzan la necesidad de políticas educativas que fortalezcan las competencias digitales de manera estratégica, diferenciada y sostenida.

Las diferencias estructurales observadas entre Ecuador y Perú en cuanto a perfiles formativos, intensidad de uso y distribución etaria permiten comprender la adopción de la IA como un fenómeno situado, atravesado por tradiciones académicas, culturas organizacionales y marcos institucionales específicos. Mientras Ecuador presenta un perfil predominantemente extensivo, con mayor concentración en niveles de grado y uso más exploratorio, Perú muestra una trayectoria más intensiva, con participación significativa de perfiles de posgrado y mayor frecuencia de uso recurrente. Esta divergencia no debe interpretarse como una brecha de desarrollo tecnológico, sino como expresión de ritmos y sentidos distintos en la incorporación de la IA, coherentes con lo planteado por Correa et al. (2025), quienes sitúan la integración de la IA en Ecuador como un “fenómeno pedagógico y social” más que como mera dotación tecnológica. Desde una perspectiva comparada, estos resultados subrayan que la transformación comunicacional mediante IA avanza en ambos países, pero bajo lógicas institucionales diferenciadas que deben considerarse al diseñar estrategias de implementación, formación y evaluación. Asimismo, el predominio femenino y la concentración etaria entre los 26 y 45 años evidencian avances en la reducción de brechas de género, aunque persisten desafíos generacionales que requieren políticas de inclusión digital orientadas a garantizar que la IA no profundice desigualdades preexistentes, tal como advierten Condori (2025) y Hernández (2025).

La hegemonía de ChatGPT como herramienta predominante y la emergencia de Canva AI como segunda opción configuran un ecosistema tecnológico concentrado que organiza actualmente las prácticas comunicacionales en la muestra analizada. Este patrón de centralización es coherente con lo que Kasneci et al. (2023) denominan “herramientas puerta de entrada”: aplicaciones que, por su versatilidad, facilidad de acceso y capacidad de integración discursiva, se convierten en infraestructuras cognitivas de referencia en fases tempranas de adopción institucional. Sin embargo, esta concentración plantea interrogantes sobre la diversificación futura del repertorio tecnológico y sobre los riesgos de dependencia algorítmica que pueden limitar la autonomía crítica de los usuarios. La presencia relevante de Canva AI introduce un desplazamiento significativo hacia la producción visual y multimodal, evidenciando que la transformación de la comunicación académica y profesional no se restringe al ámbito textual, sino que abarca formatos expresivos diversos. Este hallazgo dialoga con los planteamientos de Cruz Oña & Andrade (2025) sobre la convergencia entre IA y producción audiovisual, confirmando que la adopción tecnológica está reconfigurando las competencias comunicativas requeridas en contextos educativos y profesionales. No obstante, la baja frecuencia de herramientas especializadas sugiere que la apropiación aún se encuentra en una etapa generalista, lo que plantea oportunidades para el desarrollo de alfabetizaciones más avanzadas y situadas.

Los propósitos de uso y las ventajas percibidas revelan que la IA se incorpora fundamentalmente como infraestructura de eficiencia y creatividad, orientada al “ahorro de tiempo”, “mejora de la creatividad” y “obtención de resultados impactantes”. Esta funcionalización intensiva, aunque evidencia una legitimación social creciente de la tecnología, debe examinarse críticamente a la luz de las advertencias de Baiget (2025) sobre la “absolutización del instante” en culturas digitales aceleradas. La priorización de la velocidad y la productividad puede reconfigurar la temporalidad del trabajo académico, fragmentando procesos reflexivos y erosionando la construcción de sentido a largo plazo, aspectos centrales en la formación universitaria y la producción de conocimiento riguroso. Asimismo, la escasa presencia de percepciones negativas (“no veo ventajas”) sugiere una apropiación mayoritariamente acrítica que requiere ser problematizada desde marcos pedagógicos que promuevan usos reflexivos, éticos y contextualizados de la IA, en línea con lo planteado por Nuñez-Canal et al. (2024) sobre la necesidad de modelos de aprendizaje generativo integral. En conjunto, los resultados evidencian que la transformación comunicacional mediante IA en Ecuador y Perú es un proceso en curso, caracterizado por una adopción progresiva, funcionalmente orientada y mediada por alfabetización digital, pero que demanda políticas institucionales, estrategias formativas y marcos críticos que aseguren que esta integración tecnológica contribuya efectivamente a la calidad educativa,

la equidad y el desarrollo de competencias complejas, más allá de la mera instrumentalización acelerada de las prácticas académicas y profesionales.

5. Conclusiones

La incorporación de la inteligencia artificial en los ámbitos académicos y profesionales de Ecuador y Perú se configura como un proceso de transformación comunicacional en desarrollo. Aunque con ritmos y matices propios, ambos contextos convergen en una valoración mayoritariamente positiva de su utilidad.

Se evidencia una relación directa entre el grado de conocimiento sobre inteligencia artificial y la intensidad de su uso. Este hallazgo confirma que la apropiación tecnológica no es automática ni homogénea, sino que está mediada por procesos de alfabetización digital. Quienes poseen conocimientos básicos tienden a usos esporádicos, mientras que los niveles intermedios y avanzados se asocian con prácticas más frecuentes y estratégicas. Esto refuerza la necesidad de que la educación superior impulse programas formativos que vayan más allá del manejo instrumental y fomenten competencias críticas y reflexivas para una integración significativa de la IA.

La comparación entre Ecuador y Perú muestra diferencias asociadas a sus contextos institucionales y formativos. Ecuador presenta un uso más exploratorio, vinculado principalmente a estudiantes de grado, mientras que en Perú se observa una adopción más intensiva, con mayor presencia de perfiles de posgrado y usos recurrentes. Estas diferencias no deben interpretarse como brechas tecnológicas, sino como expresiones de dinámicas institucionales distintas. Asimismo, la mayor participación femenina sugiere avances en la reducción de brechas de género, aunque persiste el desafío de incluir a cohortes etarias mayores para evitar nuevas desigualdades digitales.

El predominio de ChatGPT y, en menor medida, de Canva AI configura un ecosistema tecnológico concentrado y generalista. Si bien esta centralización facilita la adopción inicial, también plantea interrogantes sobre la dependencia de plataformas dominantes y la limitada diversificación de herramientas. La relevancia de Canva AI, además, confirma un desplazamiento hacia la comunicación visual y multimodal, lo que exige ampliar las competencias comunicativas en el ámbito académico. La escasa presencia de herramientas especializadas sugiere que el proceso de apropiación aún se encuentra en una etapa inicial.

Los usos y ventajas percibidas revelan que la inteligencia artificial se integra principalmente como un recurso orientado a la eficiencia, la creatividad y el ahorro de tiempo. Aunque esta funcionalidad refuerza su legitimación social, también demanda una reflexión crítica para evitar que la aceleración de los procesos académicos afecte la profundidad reflexiva y la calidad del conocimiento producido. La baja presencia de percepciones negativas indica una adopción mayoritariamente acrítica, lo que subraya la importancia de marcos pedagógicos que promuevan usos éticos, conscientes y contextualizados.

Referencias

- Backfisch, I., Lachner, A., Hische, C., Loose, F., & Scheiter, K. (2020). Professional knowledge or motivation? Investigating the role of teachers' expertise on the quality of technology-enhanced lesson plans. *Learning and Instruction*, 66, 101300. <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2019.101300>
- Baiget, J. (2025). La identidad perdida: estudio desde la atomización temporal de las redes sociales. *Visual Review. International Visual Culture Review*, 17(5), 187–199. <https://doi.org/10.62161/revvisual.v17.5913>
- Calla, Y. R., Nomberto Bazan, V. R., Mendoza Palomino, B., Ortiz Aucapiña, R. B., & Rimascca Rodríguez, I. K. (2025). Actitudes hacia la inteligencia artificial y su relación con la satisfacción académica: el rol mediador de la comodidad en su uso educativo. *Bordón. Revista De Pedagogía*, 77(4), 117–137. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2025.112199>
- Cedeño, C. L., Bureau Grain, E. E., Carrión, O. P., & González Martínez, J. R. (2025). Revolucionando la enseñanza universitaria: inteligencia artificial y estrategias personalizadas para un aprendizaje más eficiente y adaptable. *Reincisol.*, 4(7), 1469–1487. [https://doi.org/10.59282/reincisol.V4\(7\)1469-1487](https://doi.org/10.59282/reincisol.V4(7)1469-1487)
- Cevallos Vélez, K. M. ., Ponce Anchundia, L. S., Bravo Cedeño, E. G., & Zamora Pinargote, B. R. (2025). Innovación pedagógica mediante el uso de inteligencia artificial en el aula. *Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria PENTACIENCIAS*, 7(3), 440–451. <https://doi.org/10.59169/pentaciencias.v7i3.1516>
- Condori, M., Reyna Arauco, G. A., Rafaele de la Cruz, M., & Espíritu Orihuela, J. C. (2025). Percepción docente sobre las ventajas y desventajas de la Inteligencia Artificial en una universidad peruana. *EduTec, Revista Electrónica De Tecnología Educativa*, (93), 322–337. <https://doi.org/10.21556/edutec.2025.93.3835>
- Correa, L. M., Cabrera Quito, J. V., Paredes Moreno, M. D. R., Tapay Pulla, L. P., & Japa Pico, L. W. (2025). La influencia de la inteligencia artificial en la transformación del sistema educativo ecuatoriano. *Revista Científica Tsafiki*, 1(2), 780–793 DOI: <https://doi.org/10.70577/zjfyvs33>
- Cruz Oña, A. O., & Andrade Sánchez, E. D. (2025). Convergence between Artificial Intelligence and Audiovisual Production. A Bibliometric Analysis of its Evolution, Trends and Contributions (2000-2024). *VISUAL REVIEW. International Visual Culture Review Revista Internacional De Cultura Visual*, 17(5), 153–171. <https://doi.org/10.62161/revvisual.v17.5811>
- Delgado, V. del C., Intriago Cedeño, M. L., Intriago Moreira, J. A., González Ramírez, C. E., & Tandayamo Vargas, P. del P. (2025). Aprendizaje Matemático personalizado mediante inteligencia artificial: un modelo adaptativo para el desarrollo del razonamiento algebraico en educación. *ASCE MAGAZINE*, 4(3), 311–332. <https://doi.org/10.70577/ASCE/311.332/2025>
- Delgado, N., Campo Carrasco, L., Sainz de la Maza, M., & Etxabe-Urbieta, J. M. (2024). Aplicación de la Inteligencia Artificial (IA) en Educación: Los beneficios y limitaciones de la IA percibidos por el profesorado de educación primaria, educación secundaria y educación superior. *Revista Electrónica Interuniversitaria De Formación Del Profesorado*, 27(1), 207–224. <https://doi.org/10.6018/reifop.577211>
- Hernández, C. A. (2025). PERCEPCIÓN Y FACTIBILIDAD DE LA INTEGRACIÓN DE LA IA EN EL SISTEMA EDUCATIVO DE CUENCA. *Universidad-Verdad*, (86), 172–195. <https://doi.org/10.33324/uv.vi86.955>
- Hernández, N., & Rodríguez-Conde, M.-J. (2024). Inteligencia artificial aplicada a la educación y la evaluación educativa en la Universidad: introducción de sistemas de tutorización inteligentes, sistemas de reconocimiento y otras tendencias futuras. *Revista De Educación a Distancia (RED)*, 24(78). <https://doi.org/10.6018/red.594651>
- Holmes, W., Bialik, M. y Fadel, C. (2019). *Artificial intelligence in education: Promises and implications for teaching and learning*. Center for Curriculum Redesign. <http://bit.ly/AIEDBOOK>
- Intriago- Mera, J. A. (2024). La Inteligencia Artificial y el Desempeño Académico de los Estudiantes de Bachillerato en el Ecuador. *Revista Científica Hallazgos*21, 9(2), 179–186. <https://doi.org/10.69890/hallazgos21.v9i2.660>
- Irish, A.L., Gazica, M.W. & Becerra, V. (2025). A qualitative descriptive analysis on generative artificial intelligence: bridging the gap in pedagogy to prepare students for the workplace. *Discov Educ* 4, 48. <https://doi.org/10.1007/s44217-025-00435-4>

- Jara, I. y Ochoa, J. (2020). *Usos y efectos de la inteligencia artificial en la educación*. Banco Interamericano de Desarrollo. <https://ie42003cgalbarracin.edu.pe/biblioteca/LIBRNI331012022134652.pdf>
- Jiménez, A. & Ramirez-Anormaliza, R. (2024). Uso de la inteligencia artificial entre profesores de educación básica superior en Ecuador. *CONECTIVIDAD*, 5(3), 30-43. <https://doi.org/10.37431/conectividad.v5i3.148>
- Kankaanranta, M., & Neittaanmäki, P. (2020). A conceptual framework for teacher professional development in AI-enhanced education. *Education and Information Technologies*, 25(6), 5237-5262
- Kasneci, E., Sessler, K., Küchemann, S., Bannert, M., Dementieva, D., Fischer, F., ... Sailer, M. (2023). ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language models for education. *Learning and Individual Differences*, 103, 102274. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274>
- Knight, S., Buckingham Shum, S., & Littleton, K. (2014). Epistemology, pedagogy, assessment and the impact of the digital revolution. *Journal of Computer Assisted Learning*, 30(5), 411-424
- Luckin, R., & Holmes, W. (2016). *Intelligence Unleashed: An argument for AI in Education*. UCL Knowledge Lab: London, UK. <https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/1475756/>
- Muñoz, E. L. (2024). Aplicación de la inteligencia artificial en la educación superior. *DOCERE*, (29), 21-25. <https://doi.org/10.33064/2023docere295075>
- Nuñez-Canal, M., Fernandez Ardavin, A., Díaz-Marcos, L., & Aguado Tevar, O. (2024). Aprendizaje Generativo integral: un modelo para la educación superior ante los desafíos de la inteligencia artificial. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1-21. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-1685>
- Olivo, J. E. ., Murillo García, M. A., Suárez Ibujés, M. O., & Rizzo Orellana, E. B. (2025). Una educación más innovadora y de mayor impacto a través de la inteligencia artificial, mediante el aprendizaje personalizado: transformando las estrategias de enseñanza en el nivel superior. *Revista Social Fronteriza*, 5(2), e-637. [https://doi.org/10.59814/resofro.2025.5\(2\)637](https://doi.org/10.59814/resofro.2025.5(2)637)
- Popenici, S.A.D., & Kerr, S. (2017). Exploring the impact of artificial intelligence on teaching and learning in higher education. *RPTEL* 12, 22 <https://doi.org/10.1186/s41039-017-0062-8>
- Ramírez-Galarza, A., Ordóñez Torres, A., Guamán Gutierrez, M., Cobos Maldonado, C., Savedra Roa, M., & Rodríguez Pardo, A. (2025). La educación en tiempos de tecnología: La inteligencia artificial y su influencia en la educación en el Ecuador. *Polo del Conocimiento*, 10(10), 1237-1256. doi:<https://doi.org/10.23857/pc.v10i10.10594>
- Rodríguez, N. E., Posada González, J., Amores Campaña. F. A., Yacchirema Jiménez, M. G., Yacchirema Jiménez, S. A., & Balseca Guzmán, C. E. (2025). University education 5.0: artificial intelligence and emerging technologies for innovation in higher education. *Seminars in Medical Writing and Education*, 4, 433. <https://doi.org/10.56294/mw2025433>
- Salas-Pilco, S.Z. & Yang, Y. (2022). Artificial intelligence applications in Latin American higher education: a systematic review. *Int J Educ Technol High Educ* 19, 21 <https://doi.org/10.1186/s41239-022-00326-w>
- Silva, M. P., Mena de la Rosa, R., & Cruz Romero, R. (2025). La Inteligencia Artificial y los asistentes virtuales: uso e incidencia en el aprendizaje y en el desarrollo de proyectos de estudiantes de pregrado y posgrado en una Facultad del sureste de México. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 1-19. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1378>
- Vellido, A., Martín-Guerrero, J. D., & Lisboa, P. J. (2015). Making machine learning models interpretable. In *Interpreting machine learning* (pp. 11-39). Elsevier. <https://www.esann.org/sites/default/files/proceedings/legacy/es2012-7.pdf>
- Vera, F. (2023). Integración de la Inteligencia Artificial en la educación superior: desafíos y oportunidades. *Transformar*, 4(1), 17-34
- Yin, R. (2003). *Case study research, design and methods*, Newbury Park, CA, SAGE.
- Zawacki-Richter, O., Marín, V. I., Bond, M., y Gouverneur, F. (2019). Revisión sistemática de investigaciones sobre aplicaciones de inteligencia artificial en la educación superior: ¿Dónde están los educadores? *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 16(39). <https://doi.org/10.1186/s41239-019-0171-0>